



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

Πληροφορίες: Ιωάννης Βασιλείου-Δικηγόρος
Λεωφ. Μαραθώνος 29 – 145 65 Αγ. Στέφανος
τηλ. 2132030600- 2132030633

Αγ.Στέφανος 22.3.2019
Αρ. Πρωτ.: 13454

ΠΡΟΣ: 1.ΔΗΜΑΡΧΟ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ & ΠΡΟΕΔΡΟ Ο.Ε 2. ΜΕΛΗ Ο.Ε

ΘΕΜΑ: ΑΠΟΣΑΦΗΝΙΣΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ Ο.Ε

- Σχετ.**
1. Η με αρ. 109/19 ΑΟΕ
 2. Το με α.π. 11317/19 εισηγητικό/γνωμοδοτικό σημείωμα της Ν.Υ
 3. Η με α.π. εισερχ. στον Δήμο 44456/18 (με ΓΑΚ114692-ΕΑΚ 11847/2018) αγωγή των Ευάγγελου και Γεωργίας Κριεμάδη
 4. Αντίγραφο των επι της ανω αγωγής κατατεθεισών προτάσεων του Δήμου
 5. Το με α.π. 10918/15 έγγραφο της Ν.Υ

---000---

1.1. Κατόπιν της επιδόσεως της υπο (3) σχετικό αγωγής στον Δήμο¹ και ενόψει της συζητήσεώς της συντάχθηκε το υπο (2) σχετικό με α.π. 11317/5.3.19 εισηγητικό-γνωμοδοτικό σημείωμα της Νομικής Υπηρεσίας του Δήμου [βλ. ΣΧΕΤ. 18] που αποτύπωνε τις τεκμηριωμένες και πλήρως αιτιολογημένες υπηρεσιακές τοποθετήσεις επι της περίπτωσης με απεύθυνση προς τον Δήμαρχο Δήμου Διονύσου & Πρόεδρο της Οικονομικής Επιτροπής και τα μέλη της , για την σύμφωνα με αυτές λήψη απόφασης τοποθέτησης του Δήμου. Στο εισηγητικό σημείωμα υπήρξε παράθεση του ιστορικού της εν θέματι περίπτωσης, με καταληκτική αναφορά ότι: <<.. 4. *Εν κατακλείδι, σύμφωνα με όλα τα τεθέντα υπόψη μας από την Τ.Υ στοιχεία, η πρώην Κοινότητα Σταμάτας και ήδη ο Δήμος Διονύσου, ουδέποτε δήλωσε την εν λόγω οδό ως κοινοτική ή κοινόχρηστη καθόσον ουδέποτε υπήρξε τέτοια και εξ ουδενός στοιχείου προκύπτει, ούτε δύναται να εδραιωθεί ή δικαιολογηθεί με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, περιστατικά και στοιχεία ο κοινόχρηστος χαρακτήρας και η εκ τούτου κυριότητα του Δήμου, ότι δηλ. η κοινή χρήση της διόδου από την Κοινότητα ή τους κατοίκους της υπήρξε συνεχής επι δύο γενεές, η κάθε μια εκ των οποίων εκτείνεται σε σαράντα έτη και είχε συμπληρωθεί πριν από την Εισαγωγή του Αστικού Κώδικα την 23-2-1946, σε τρόπο ώστε ούτε η γενεά που ζούσε τότε, ούτε η γενεά που έζησε αμέσως πριν από αυτή να διατηρούσε στη μνήμη της διαφορετική εικόνα από εκείνη που γνώριζε για τον προορισμό και τη χρήση του πράγματος. Επαναλαμβάνουμε ότι η προκείμενη οδός φέρεται ως ιδιωτική μνημονευόμενη στο με αρ. 15301/1952 συμβόλαιο των απότερων δικαιωπαρόχων του ενδιαφερομένου (αφεθείσα από τους*

¹ με την οποία ζητείται μεταξύ άλλων, η διόρθωση της ανακριβούς Κτηματολογικής εγγραφής επι της αναφερόμενης στην αγωγή ιδιοκτησίας των εναγόντων κατά το μέρος που εντός αυτής εδαφική λωρίδα εμβαδού 241,11 μ2 καταχωρήθηκε από το Κτηματολόγιο ως δρόμος εντασσόμενος στο γενικό ΚΑΕΚ 05135ΕΚ02001/0/0 του κοινοχρήστου οδικού δικτύου της Δ.Ε Σταμάτας

ιδιοκτήτες προς διηνεκή εξυπηρέτηση αυτών..») και ως τέτοια προβαλλόμενη πολλάκις κι από τον ίδιο τον ενδιαφερόμενο σε αντιδικία του με όμορη ιδιοκτησία, επι της οποίας έχουν εκδοθεί πάμπολλες (και σε δύο βαθμούς) αποφάσεις των δικαστηρίων στις οποίες αποτυπώνεται η άνω παραδοχή. Αν και προκαλεί εύλογα ερωτηματικά, απορία και εντύπωση η μετά ταύτα παραλλασσόμενη στάση του ενδιαφερόμενου, της επίκλησης, ενώ δεν είναι ή σε κάθε περίπτωση εξ ουδενός στοιχείου θεμελιούται, ως δημοτικής της εν λόγω οδού και παρά το γεγονός της γνώσης του στη πληθώρα των εκδοθώντων επι του θέματος δικαστικών αποφάσεων και των σχετικών παραδοχών τους που λύουν το ζήτημα και που ο ίδιος μάλιστα προκάλεσε, ο Δήμος, ενόψει όλων των ανωτέρω δεν δύναται ούτε δικαιούται να υπεισέλθει σε δικαστικές διενέξεις ιδιωτών. Κατόπιν των ανωτέρω, όπως έχει συμβεί και σε ανάλογη όμοια περίπτωση, δεν συντρέχει δικαιολογητικός λόγος συμμετοχής του Δήμου στην προκείμενη δίκη, παρίσταται δε νόμιμη περίπτωση λήψης απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή για την αποτύπωση αυτής της θέσης σύμφωνα με τα προαναφερόμενα στοιχεία για την παράσταση του Δήμου στην δίκη δια της κατάθεσης προτάσεων μέχρι την Δευτέρα 18/3/2019 με έκφραση των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω δια της παραπομπής στα ανω στοιχεία . >>.

1.2. Η κατά τα ανωτέρω καταληκτική διαπίστωση αποτυπώνεται σε πλήθος εγγράφων της Τεχνικής και Νομικής Υπηρεσίας (τα οποία μνημονεύονται στο εισηγητικό σημείωμα) ως αποτέλεσμα ενδελεχούς ελέγχου επιστηριζόμενη επιπρόσθετα σε πλήθος εκδοθέντων δικαστικών αποφάσεων² που επίσης μνημονεύονταν επι ιδιωτικής αντιδικίας των ενδιαφερομένων και έτσι η εισηγητική τοποθέτηση προέκυπτε ως απόρροια των τριών και μόνων τρόπων πρόσκτησης του κοινοχρήστου χαρακτήρα οδού δηλαδή είτε α) βάσει εφαρμογής σχεδίου πόλης, β) βάσει δικαιοπραξίας (μεταβίβαση, δωρεά κλπ), γ) είτε δια της από αμνημονεύτου χρόνου αρχαιότητας (βλ. & υπο β σχετικό έγγραφο), που και οι τρεις δεν προέκυπταν ούτε συνέτρεχαν στην προκείμενη υπόθεση, δεδομένου ότι η πρώην Κοινότητα Σταμάτας και ήδη ο Δήμος Διονύσου, ουδέποτε δήλωσε την εν λόγω οδό ως κοινοτική ή κοινόχρηστη καθόσον ουδέποτε υπήρξε τέτοια και εξ ουδενός στοιχείου προκύπτει, ούτε δύναται να εδραιωθεί ή δικαιολογηθεί με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, περιστατικά και στοιχεία ο κοινόχρηστος χαρακτήρας και η εκ τούτου κυριότητα του Δήμου, ότι δηλ. η κοινή χρήση της διόδου από την Κοινότητα ή τους κατοίκους της υπήρξε συνεχής επι δυό γενεές, η κάθε μια εκ των οποίων εκτείνεται σε σαράντα έτη και είχε συμπληρωθεί πριν από την Εισαγωγή του Αστικού Κώδικα την 23-2-1946, σε τρόπο ώστε ούτε η γενεά που ζούσε τότε, ούτε η γενεά που έζησε αμέσως πριν από αυτή να διατηρούσε στη μνήμη της διαφορετική εικόνα από εκείνη που γνώριζε για τον προορισμό και τη χρήση του πράγματος.

² Με την δι' αυτών αναγνωρισθείσα δημιουργία της διόδου εν έτει 1951 «η εν λόγω οδός διανοίχθηκε σύμφωνα με το 15301/52 συμβόλαιο από κοινού από τον πωλητή (τον Πάσχου) Α.Καπνόριζα και τους αδελφούς Ηλιόπουλους επι εδάφους των όμορων αγρών τους, προς διηνεκή εξυπηρέτηση αυτών...» (βλ. 43/16, 203/12 απόφ. Ειρην.Μαραθώνα κ.α

2. Επι της ανω γνωμοδοτικής εισηγήσεως, στην συνεδρίαση της 15/3/2019 ημέρα Παρασκευή (μετ' αναβολήν από την αρχικά ορισθείσα συνεδρίαση της 12/3/19) ελήφθη η υπο (1) σχετικό υπ' αριθμ. 109/15.3.2019 απόφαση η οποία αναφέρει «εγκρίνει την παράσταση του δικηγόρου του Δήμου στην εκδίκαση της με ΓΑΚ 114692-ΕΑΚ 11847/18 αγωγής των Ευαγγέλου και Γεωργίας Κριεμάδη κατά του Δήμου προς υπεράσπιση των συμφερόντων του Δήμου»

3. Επειδή, ως αναφέρετο και στο εισηγητικό σημείωμα, την 18/3/2019 ήταν η τελευταία ημέρα προθεσμίας κατάθεσης των προτάσεων, από πλευράς Δήμου κατατέθηκαν οι υπο (4) σχετικό προτάσεις με περιεχόμενο τις τεκμηριωμένες πάγιες υπηρεσιακές τοποθετήσεις που αποτυπώνονταν στο εισηγητικό σημείωμα.

ΟΜΩΣ, συνεπεία του αμφίσημου και ενδοιαστικού περιεχομένου της υπο (1) σχετικό ΑΟΕ κατά το οποίο δεν προσδίδετο συγκεκριμένη εντολή νομικής εκπροσώπησης με την σαφή αποτύπωση των θέσεων του Δήμου, περιλήφθηκε στις προτάσεις ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΒΟΛΗΣ ΕΚΔΙΚΑΣΗΣ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ δεδομένου ότι «Με το ανω περιεχόμενο όμως η εν λόγω απόφαση δεν εξειδικεύει ούτε συγκεκριμενοποιεί το έννομο συμφέρον του Δήμου στην παράστασή του στην εν λόγω υπόθεση ως και τα συμφέροντα που χρήζουν προάσπισης. Αποτέλεσμα τούτου είναι από πλευράς νομικής εκπροσώπησης του Δήμου να υφίσταται τεράστιο θέμα περι της εκπροσώπησης η οποία, υπο το ανω ασαφές περιεχόμενο της απόφασης, παρίσταται αδύνατη καθώς δεν αποτυπώνεται με σαφήνεια η θέση του Δήμου. Ως εκ τούτου, δεδομένης της έκδοσης της άνω απόφασης στην εκπνοή της προθεσμίας των 100 ημερών για την κατάθεση των προτάσεων, συντρέχει νόμιμη περίπτωση αναβολής εκδίκασης της προκειμένης υπόθεσης, προκειμένου να επαναληφθεί η συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (ως αρμοδίας κατ' αρ. 72 Ν. 3852/10 για την άσκηση των ενδίκων μέσων και της έκφραση της θέσης του Δήμου επι των δικαστικών υποθέσεων δια της χορηγούμενης εντολής προς παράσταση) για την επικαιροποίηση και αποσαφήνιση της απόφασης με την εξέταση περι του εάν συντρέχει κατά την άποψη της υπηρεσίας έννομο συμφέρον και του επακριβώς αποσαφηνισμένου περιεχομένου τούτου για την εμπλοκή του Δήμου στην εκδίκαση της ένδικης υπόθεσης (η οποία ως αναφέρεται και στον ανω γνωμοδοτικό σημείωμα στην ουσία της αφορά διαφορά μεταξύ ιδιωτών) την οποία (αναβολή εκδίκασης) και εξαιτούμαι.»

Μετά την κατάθεση των προτάσεων (με την λήξη της προθεσμίας των 100 ημερών), κατ' άρθρο 237 παρ. 2 ΚΠολΔ οι αμοιβαίες αντικρούσεις γίνονται με προσθήκη στις προτάσεις, η οποία κατατίθεται μέσα στις επόμενες δεκαπέντε (15) ημέρες από την λήξη της παραπάνω προθεσμίας, ήτοι εν προκειμένω έως την Τρίτη 2 Απριλίου 2019.

Κατόπιν τούτων συντρέχει νόμιμη και επείγουσα περίπτωση λήψης νέας απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής σε αποσαφήνιση του περιεχομένου της υπο (10) σχετικό με αρ. 109/19 ΑΟΕ ήτοι του επακριβώς προσδιορισμού της ασαφούς γενικής διατύπωσης 'υπεράσπισης των συμφερόντων του Δήμου' και του εννόμου συμφέροντος του Δήμου, που, εφόσον κατατείνει στην προβολή των

διατυπούμενων υπηρεσιακών τοποθετήσεων συμφώνως με το υπο (2) σχετικό εισηγητικό σημείωμα δύναται δια της προσθήκης να χωρήσει παραίτηση από το αίτημα της αναβολής της εκδίκασης και εξέτασης της υπόθεσης συμφώνως με τους προβληθέντες στις προτάσεις ισχυρισμούς, καθήν όμως περίπτωση ήθελε εκτιμηθεί ότι η τοποθέτηση της Επιτροπής συνέχεται με το συμφέρον τινός των εμπλεκόμενων μερών-ιδιωτών διαδικών (εναγόντων και παρεμβαινόντων), καθώς άλλη περίπτωση δεν υπάρχει, αφού, από υπηρεσιακής πλευράς είναι ο μόνος ενδεδειγμένος ισχυρισμός, θα (επαν)υποβληθεί κατά την ορισθησομένη ημερομηνία δικασίμου αίτημα αναβολής της υπόθεσης προκειμένου να υποστηριχθεί η τυχόν διάφορη εκφρασθησόμενη θέση με ειδική προς τούτο εξουσιοδότηση.

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

ΔΙΑΝ: 1. ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ 2. ΑΡΧΕΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ