

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ
ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ
ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΤΟΥ Ι ΤΜΗΜΑΤΟΣ

Ταχ. Δ/ση : Βουρνάζου 4 & Τσόχα,
Αθήνα, Τ.Κ. 11521
Πληροφορίες: Ελένη Γεωργιάδου, Σταυρούλα
Κοιλιάκου
Τηλέφωνο: 213- 1309809,805,806
Fax: 213-1309805
Mail: tmima01@elsyn.gr

ΜΕ ΑΠΟΔΕΙΞΗ
Αθήνα, 22/08/2017

Αρ. Πρωτ.: 51804

1. Τμήμα Δωκ. Μερίων
(92 ~ 2017/2018)
2. Δ/ση Οικον. Υπ. Υπ. Υπ.
3. Νομική Υπ. Υπ. Υπ.
32. 8. 17

Προς : ΔΗΜΟ ΔΙΟΝΥΣΟΥ
Δ/ση :
ΤΚ : 14565

ΑΡΙΘΜ ΠΡΩΤ	ΧΡΕΩΣΗ
25208	
ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΔΗΛΩΡΧΟΣ
29/8/17	

ΘΕΜΑ: Αποστολή Απόφασης προς Επίδοση

Σας στέλνουμε την 985/2017 απόφασή μας που αφορά τον ΔΗΜΟ ΔΙΟΝΥΣΟΥ ΝΠΔΔ, Δ/ση: Λεωφ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 1, Άγιος Στέφανος Αττικής (περιοχή αρμοδιότητας σας), την οποία παρακαλούμε να επιδώσετε σύμφωνα, με το άρθρο 15 παρ. 7 του Ν. 1835/1989 << Σύσταση Υπουργείου Τουρισμού και ρύθμιση θεμάτων δημόσιας διοίκησης >> (ΦΕΚ 76/1989) και να μας επιστρέψετε, το ταχύτερο δυνατό, τη συνημμένη έκθεση επιδόσεως.



Ε Κ Θ Ε Σ Η Ε Π Ι Δ Ο Σ Η Σ

(1) σήμερα την του μήνα
... του έτους (2) ημέρα και ώρα ο υπογράφων (3).....
.....
..... μετά από παραγγελία του Γραμματέα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, πήγα να επιδώσω την
985/2017 απόφαση του Ι Τμήματος του ανωτέρω Δικαστηρίου στον ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ ΝΠΔΔ
Δ/ση: Λεωφ. Μαραθώνος 29 & Αθ. Διάκου 1 , Άγιος Στέφανος Αττικής με την οποία απορρίπτεται η
Αναστολή επί Ανακοπής του και λοιπών .

Την απόφαση επέδωσα στ. ιδ (4).....
.....
.....
.....
.....

Ο Ενεργήσας την επίδοση

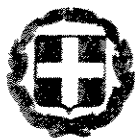
Ο Μάρτυρας

Ο Παραλαβών

.....

ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ

-
- (1) Αναγράφεται ο τόπος της επιδόσεως (π.χ. Αθήνα, Χαλκίδα).
 - (2) Αναγράφεται το έτος αριθμητικά.
 - (3) Αναγράφεται το ονοματεπώνυμο και η ιδιότητα του ενεργήσαντος την επίδοση.
 - (4) α) Εάν δεν ευρεθεί εκείνος προς τον οποίο απευθύνεται η κλήση τότε αναγράφεται: "και επειδή δεν εύρηκα τον ίδιο την παρέδωσα στην σύννικο σύζυγό του ή την ενήλικη θυγατέρα (ανάλογα) κ.λ.π. ή στον συστεγαζόμενο συνεργάτη του" (όταν πρόκειται για δικηγόρο).
 - (4) β) Εάν δεν ευρεθεί ούτε ο ίδιος ούτε κάποιο από τα παραπάνω πρόσωπα τότε αναγράφεται: "και επειδή δεν εύρηκα τον ίδιο ούτε άλλο συννικό πρόσωπο την θυροκόλλησα παρουσία του μάρτυρα....."(γράφεται το ονοματεπώνυμο του μάρτυρα και τίθεται η υπογραφή του).



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΤΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

ΤΜΗΜΑ Ι

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 7 Φεβρουαρίου 2017, με την ακόλουθη σύνθεση: Σωτηρία Ντούνη, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Τμήματος, Ευαγγελία Σεραφή (Εισηγήτρια) και Νεκταρία Δουλιανάκη Σύμβουλοι. Χρυσούλα Μιχαλάκη και Κωνσταντίνος Δήμου, Πάρεδροι, οι οποίοι μετέχουν με συμβουλευτική ψήφο.

Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας: Παραστάθηκε ο Αντεπίτροπος της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, Ευάγγελος Καραθανασόπουλος, ως νόμιμος αναπληρωτής του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας, ο οποίος είχε κώλυμα.

Γραμματέας: Θεοδώρα Τακιτζίδου, υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με βαθμό Α' της κατηγορίας ΔΕ.

Για να δικάσει την από 16.5.2016 (Α.Β.Δ. 2261/4.11.2016) αίτηση του πρωτοβάθμιου Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης με την επωνυμία «Δήμος Διονύσου», που εδρεύει στον Άγιο Στέφανο Αττικής (Λεωφόρος Μαραθώνος 29 και Αθανασίου Διάκου 1), εκπροσωπείται νόμιμα από τον Δήμαρχό του και παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου του δικηγόρου Ιωάννη Βασιλείου (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 13802).



Κατά του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται νόμιμα από τον Προϊστάμενο της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας (Δ.Ο.Υ.) Κηφισιάς, ο οποίος παραστάθηκε δια του Παρέδρου του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους Κωνσταντίνου Παπαγεωργίου.

Με την κρινόμενη αίτηση ζητείται η αναστολή εκτέλεσης: α) της 2727/27.3.2016 ταμειακής βεβαίωσης της Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς, και β) της 21738/4.5.2016 ατομικής ειδοποίησης καταβολής – υπερημερίας της ως άνω Δ.Ο.Υ.

Κατά τη συζήτηση που ακολούθησε, το Δικαστήριο άκουσε :

Τον πληρεξούσιο δικηγόρο του αιτούντος, ο οποίος ζήτησε την παραδοχή της αίτησης.

Τον εκπρόσωπο του Ελληνικού Δημοσίου, ο οποίος ζήτησε την απόρριψη της αίτησης. Και

Τον Αντεπίτροπο της Επικρατείας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος ανέπτυξε την από 7.2.2017 γνώμη του και πρότεινε την απόρριψη αυτής.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση, το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα αυτού με την παρουσία των ως άνω μελών του και της γραμματέα του.

Αφού μελέτησε τη δικογραφία

Σκέφθηκε κατά το Νόμο και

Αποφάσισε τα ακόλουθα :

I. Με την κρινόμενη αίτηση, όπως αναπτύσσεται στο από 13.2.2017 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα, η οποία παραπέμφθηκε στο Ελεγκτικό Συνέδριο



με την 5448/2016 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, ως στερούμενου δικαιοδοσίας για την εκδίκασή της, για την οποία δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου (άρθρο 73 παρ.1 του Κώδικα Νόμων για το Ελεγκτικό Συνέδριο, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 4129/2013 -ΦΕΚ Α 52-) ζητείται παραδεκτώς η αναστολή εκτέλεσης της 1451/16.2.2015 ταμειακής βεβαίωσης της Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς, με την οποία βεβαιώθηκε σε βάρος του αιτούντος Δήμου το ποσό των 679.616,28 ευρώ, πλέον προσαυξήσεων ύψους 21.467,72 ευρώ (και συνολικά το ποσό των 701.084,00 ευρώ), το οποίο αποτελεί αντικείμενο της επιβληθείσας με την 28001/1392/11.3.2015 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού δημοσιονομικής διόρθωσης με ανάκτηση, ύψους 679.616,28 ευρώ πλέον τόκων. Αντιθέτως η κρινόμενη αίτηση απαραδέκτως στρέφεται κατά 21738/4.5.2016 «ατομικής ειδοποίησης καταβολής – υπερημερίας», διότι το έγγραφο αυτό έχει πληροφοριακό χαρακτήρα καθώς ενημερώνει τον οφειλέτη για τις εκκρεμείς ληξιπρόθεσμες οφειλές του και τους τυχόν επιβληθέντες τόκους υπερημερίας ή προσαυξήσεις και στερείται εκτελεστότητας. Κατά της πρώτης των προσβαλλομένων πράξεων έχει ασκηθεί η από 16.5.2016 ανακοπή, η οποία παραπέμφθηκε στο Ελεγκτικό Συνέδριο με την ίδια (5448/2016) απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Α.Β.Δ. 2260/4.11.2016) και παραμένει εισέτι εκκρεμής ενώπιον του Τμήματος. Τούτου δοθέντος, η αίτηση αναστολής, η οποία έχει ασκηθεί νομότυπα, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της ως άνω πράξης ταμειακής βεβαίωσης πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω ως προς

την ουσιαστική βασιμότητα των προβαλλομένων δι' αυτής λόγων, κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

II. Α. Στο άρθρο 217 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2717/1999 (ΦΕΚ Α 97) και εφαρμόζεται αναλόγως στις ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου δίκες περί την εκτέλεση, σύμφωνα με το άρθρο 123 του Π.Δ/τος 1225/1981 «Περί εκτελέσεως των περι Ελεγκτικού Συνεδρίου διατάξεων» (ΦΕΚ Α 304), ορίζεται ότι: «1. Ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά: α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου, β) ... 2. ...» και στο άρθρο 228 ότι: «1. Η προθεσμία άσκησης, καθώς και η άσκηση ανακοπής δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης ... Στις περιπτώσεις α', ... του άρθρου 217 και για όσο χρόνο εκκρεμεί η ανακοπή μπορεί να υποβληθεί από τον ανακόπτοντα αίτηση για την αναστολή της εκτέλεσης των προσβαλλόμενων πράξεων. 2. Καθ' ύλην ... αρμόδιο, για την εκδίκαση της αίτησης της προηγούμενης παραγράφου, είναι το κατά το άρθρο 218 δικαστήριο, εφόσον σε αυτό εκκρεμεί η ανακοπή, το οποίο εκδικάζει την αίτηση κατά τη διαδικασία των άρθρων 200 έως 209, οι οποίες εφαρμόζονται αναλόγως». Ακολούθως, ως προς τη διαδικασία εκδίκασης της αναστολής, στο άρθρο 202, όπως η παρ.2 και 6 αυτού ισχύουν μετά την τροποποίηση και συμπλήρωσή τους με το άρθρο 27 του Ν. 4446/2016 (ΦΕΚ Α 240/22.12.2016), στο οποίο παραπέμπουν οι ως άνω διατάξεις, ορίζεται ότι: «1. Η αίτηση αναστολής γίνεται δεκτή μόνο εφόσον ο αιτών επικαλεσθεί και αποδείξει ότι η άμεση εκτέλεση της

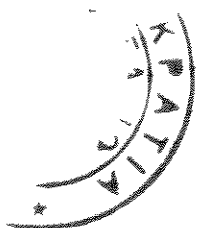




προσβαλλόμενης πράξης θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη ή αν το δικαστήριο εκτιμά ότι το ένδικο βοήθημα είναι προδήλως βάσιμο. 2. Ειδικώς επί ... διαφορών με χρηματικό αντικείμενο, το δικαστήριο μπορεί με την απόφασή του, να ορίσει ότι το ανασταλτικό αποτέλεσμα δεν καταλαμβάνει τη λήψη ενός ή περισσότερων αναγκαστικών μέτρων είσπραξης ή διοικητικών μέτρων, για τον εξαναγκασμό ή τη διασφάλιση της είσπραξης της οφειλής, επί συγκεκριμένων περιουσιακών στοιχείων του αιτούντος, τα οποία αναφέρονται στην απόφαση. 3. Σε κάθε περίπτωση, η αίτηση απορρίπτεται: α) εάν η προσφυγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, ακόμη και αν η βλάβη του αιτούντος από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης είναι αναπανόρθωτη, β) αν κατά τη στάθμιση της βλάβης του αιτούντος, των συμφερόντων τρίτων και του δημοσίου συμφέροντος, κρίνεται ότι οι αρνητικές συνέπειες από την αποδοχή θα είναι σοβαρότερες από την ωφέλεια του αιτούντος, γ) ... 4. ... 5. Η χορήγηση αναστολής αποκλείεται κατά το μέρος που η προσβαλλόμενη πράξη έχει ήδη εκτελεσθεί. 6. Σε κάθε περίπτωση χορήγησης αναστολής, μερικής ή ολικής, η υπόθεση προσδιορίζεται κατά προτεραιότητα, εντός έτους από την έκδοση της απόφασης επί της αίτησης αναστολής ...». Τέλος, στο άρθρο 2 του Ν.Δ/τος 356/1974 «Περί Κώδικος Εισπράξεως Δημοσίων Εσόδων» (ΦΕΚ Α 90), ορίζεται ότι: «1. ... η είσπραξις των δημοσίων εσόδων ανήκει στην αρμοδιότητα της Φορολογικής Διοίκησης και των λοιπών οργάνων που ορίζονται με ειδικές διατάξεις για το σκοπό αυτόν ... 2. Για την είσπραξη των δημοσίων εσόδων απαιτείται νόμιμος τίτλος. Με την εξαίρεση των φόρων και των λοιπών δημοσίων εσόδων που εμπίπτουν



στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας ..., νόμιμο τίτλο αποτελούν: α) Τα έγγραφα, στα οποία οι αρμόδιες αρχές προσδιορίζουν, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, τον οφειλέτη, το είδος, το ποσό και την αιτία της οφειλής. β) ... γ) ... 3. Η είσπραξη στις περιπτώσεις της προηγούμενης παραγράφου πραγματοποιείται από τη Φορολογική Διοίκηση μετά την καταχώριση των στοιχείων του νόμιμου τίτλου στα βιβλία εισπρακτέων εσόδων, είτε κατόπιν αποστολής στη Φορολογική Διοίκηση χρηματικού καταλόγου από την αρχή που απέκτησε το νόμιμο τίτλο είτε με βάση μόνο το νόμιμο τίτλο, εφόσον αυτός έχει περιέλθει με οποιονδήποτε τρόπο στη Φορολογική Διοίκηση. Ο χρηματικός κατάλογος περιέχει τα προσδιοριστικά στοιχεία της οφειλής, του υπόχρεου και των τυχόν συνυπόχρεων ευθυνόμενων τρίτων. ... 4. ... 5. ...» και στο άρθρο 4 παρ.1 του ίδιου Κώδικα, ότι: «... μετά την καταχώριση του χρέους ως δημοσίου εσόδου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 2 παράγραφος 3, η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει ατομική ειδοποίηση, την οποία, είτε αποστέλλει ταχυδρομικά στον οφειλέτη και τα συνυπόχρεα πρόσωπα είτε την κοινοποιεί σε αυτούς σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 4174/2013. Στην ατομική ειδοποίηση αναφέρονται τα στοιχεία και ο αριθμός φορολογικού μητρώου, εφόσον υπάρχει, του οφειλέτη, το είδος και το ποσό του χρέους, συμπεριλαμβανομένων των τόκων που έχουν ήδη υπολογισθεί κατά την κείμενη νομοθεσία, ο αριθμός και η χρονολογία καταχώρισης του χρέους ως δημοσίου εσόδου ή ο τίτλος στον οποίο βασίζεται το χρέος, ο χρόνος και ο τρόπος καταβολής αυτού, η μνεία ότι από την επομένη ημέρα της λήξης της νόμιμης προθεσμίας καταβολής του χρέους και



μέχρι την τελική εξόφληση αυτού υπολογίζονται οι τόκοι και το πρόστιμο του άρθρου 6 του παρόντος».

Β. Από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται, μεταξύ άλλων ότι η αναστολή εκτέλεσης της ταμειακής βεβαίωσης, η οποία έχει προσβληθεί με ανακοπή, διατάσσεται από το Δικαστήριο, μετά από αίτηση του διαδίκου που άσκησε την ανακοπή, στις περιπτώσεις κατά τις οποίες είτε αποδεικνύεται ότι από την εκτέλεση της ταμειακής βεβαίωσης αυτός θα υποστεί βλάβη τέτοιας έκτασης, που η αποκατάστασή της, υπό τις συγκεκριμένες οικονομικές και λοιπές συνθήκες, θα είναι αδύνατη (αποφάσεις I Τμήματος 6661/2015, 1305/2013), είτε κρίνεται ότι η ασκηθείσα ανακοπή είναι προδήλως βάσιμη. Αντιθέτως, η αίτηση αναστολής μπορεί να απορριφθεί, ακόμη και σε περίπτωση ανεπανόρθωτης βλάβης του αιτούντος, αν το Δικαστήριο κρίνει ότι η ανακοπή είναι προδήλως απαράδεκτη ή προδήλως αβάσιμη. Σε κάθε περίπτωση το Δικαστήριο αποφαινεται αφού λάβει υπόψη και τις συνέπειες που θα έχει η αναστολή εκτέλεσης της ταμειακής βεβαίωσης στο δημόσιο συμφέρον και στα συμφέροντα τρίτων (αποφάσεις I Τμήματος 2142/2013, 2140/2013, 12/2012). Περαιτέρω, όρος νομιμότητας για τη λήψη μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος οφειλέτη του Δημοσίου είναι η ταμειακή (εν στενή εννοία) βεβαίωση του χρέους, δηλαδή η καταχώρισή του στο οικείο βιβλίο εισπρακτέων εσόδων, η οποία διενεργείται μετά την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας άσκησης αίτησης αναστολής κατά του νομίμου τίτλου (εφόσον η προσβολή του με έφεση δεν επάγεται αυτοδικαίως την αναστολή αυτού) ή την απόρριψη της ασκηθείσας τοιαύτης αιτήσεως. Της νομιμότητας ταμειακής βεβαίωσης έπεται η



επίδοση της οικείας ατομικής ειδοποίησης, στο σώμα της οποίας πρέπει να προσδιορίζεται επακριβώς η επίδικη απαίτηση, ώστε ο οφειλέτης να λαμβάνει γνώση για το είδος και το ύψος του χρέους (κατά κεφάλαιο και τόκους), το οικονομικό έτος στο οποίο αφορά, τον αριθμό και τη χρονολογία βεβαίωσης αυτού. Η έλλειψη ενός ή περισσότερων από τα προαναφερόμενα στοιχεία μπορεί, κατόπιν άσκησης του ενδίκου βοηθήματος της ανακοπής να οδηγήσει στην ακύρωση της ταμειακής βεβαίωσης, εφόσον ο ανακόπτων επικαλεσθεί και αποδείξει την ύπαρξη βλάβης ως προς τα ουσιαστικά ή δικονομικά του δικαιώματα, η οποία (βλάβη) δεν δύναται να επανορθωθεί παρά μόνον με την κήρυξη της ακυρότητας (αποφάσεις Ι Τμήματος 2913/2014, 47/2010).


III. Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης αιτήσεως και του φακέλου της κατατεθείσας ανακοπής προκύπτουν τα ακόλουθα: Με την 2513/21.10.2003 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής η πράξη με τίτλο «Κτηματογράφηση – Πολεοδομική Μελέτη (Α και Β στάδιο) Αστικολογική Μελέτη Πολεοδομικών Ενοτήτων 1 & 2 Κοινότητας Άνοιξης», το φάκελο της οποίας συνέταξε η πρόην Κοινότητα Άνοιξης, εντάχθηκε ως υποέργο στο Μέτρο 3 «Αναπλάσεις αστικών – παράκτιων περιοχών – Ενίσχυση Πρασίνου κ.λπ.» του Άξονα Προτεραιότητας 2 «Αποκατάσταση ποιότητας ζωής και περιβάλλοντος» του Περιφερειακού Επιχειρησιακού Προγράμματος «Αττική 2000 – 2006» με κωδικό ΟΠΣ 76016 και συγχρηματοδοτούνταν κατά 80% από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης και κατά 20% από εθνικούς πόρους μέσω του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων. Στις 17.11.2014 η Ενδιάμεση



Διαχειριστική Αρχή Περιφέρειας Αττικής συνέταξε την 5262/2014 διαπιστωτική πράξη σε βάρος του Δήμου Διονύσου, διαδόχου φορέα της πρώην Κοινότητας Άνοιξης, από την οποία προκύπτει αφενός ότι έως την ημερομηνία αυτή είχαν καταχωρηθεί στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα δαπάνες ύψους 679.616,28 ευρώ, οι οποίες, στο σύνολό τους, κρίθηκαν επιλέξιμες, αφετέρου δε ότι έως τη σύνταξη της πράξης δεν είχε περαιωθεί το φυσικό αντικείμενο του υποέργου, το οποίο θα έπρεπε να είχε ολοκληρωθεί έως τις 31.12.2013, ενώ περαιτέρω δεν ικανοποιείτο ο αρχικός σχεδιασμός αυτού. Κατόπιν αυτού, η ίδια Αρχή, με την 5272/17.11.2014 πράξη της, εισηγήθηκε στον αρμόδιο διατάκτη την επιβολή δημοσιονομικής διόρθωσης και με την 28001/Α.Π.Λ.1392/11.3.2015 απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού επιβλήθηκε σε βάρος του αιτούντος Δήμου ισόποση δημοσιονομική διόρθωση με ανάκτηση πλέον τόκων, καθόσον θεωρήθηκε ότι το ποσό των 679.616,28 ευρώ καταβλήθηκε σε αυτόν αχρεωστήτως. Από τα στοιχεία του φακέλου της έφεσης προκύπτει ότι η απόφαση αυτή επιδόθηκε στο Δήμο στις 27 Μαρτίου 2015 και παρελήφθη από την εντεταλμένη για την παραλαβή εγγράφων υπάλληλό του, Βασιλική Αρβανίτη. Στραφόμενος κατά της ως άνω απόφασης ο Δήμος Διονύσου κατέθεσε στις 21.4.2015 το από 20.4.2015 δικόγραφο έφεσης ενώπιον του 1 Τμήματος (Α.Β.Δ. 820/21.4.2015), ο προσδιορισμός του οποίου παραμένει εισέτι εκκρεμής. Παράλληλως, την ίδια ημέρα, κατέθεσε και αίτηση αναστολής ενώπιον του Τμήματος, εκκρεμούσης δε αυτής, ζήτησε και έλαβε στις 28.4.2015 προσωρινή διαταγή για την αναστολή της ως άνω απόφασης



δημοσιονομικής διόρθωσης μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αναστολής. Στις 30.6.2015 δημοσιεύθηκε η 5298/2015 απόφαση του Ι Τμήματος, η οποία απέρριψε την αίτηση αναστολής, ενώ παράλληλα από τη δημοσίευση αυτής έπαυσε να ισχύει η χορηγηθείσα προσωρινή διαταγή. Ακολούθως, στις 26.2.2016, και μη υπάρχουσας οιασδήποτε απόφασης περί αναστολής της ως άνω δημοσιονομικής διόρθωσης με ανάκτηση, συντάχθηκε από τη Γενική Γραμματεία Δημοσίων Επενδύσεων – ΕΣΠΑ του Υπουργείου Οικονομίας, Υποδομών, Ναυτιλίας και Τουρισμού ο οικείος χρηματικός κατάλογος (2627/2016), ο οποίος, συνοδευόμενος από το νόμιμο τίτλο (28001/Α.Πλ.1392/11.3.2015 απόφαση δημοσιονομικής διόρθωσης) απεστάλη στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (Δ.Ο.Υ.) Κηφισιάς και καταχωρήθηκε στα βιβλία εσόδων το βεβαιωθέν ποσό των 701.084,00 ευρώ (= 679.616,28 ευρώ αρχική οφειλή + 21.467,72 ευρώ τόκοι με τους οποίους επιβαρύνθηκε το καταλογισθέν ποσό από την έκδοση της απόφασης δημοσιονομικής διόρθωσης έως την καταχώριση). Μετά ταύτα, στις 30.3.2016 εκδόθηκε η 3792/30.3.2016 ατομική ειδοποίηση (διάφορη της προσβαλλόμενης μεταγενέστερης 2137/4.5.2016 «ατομικής ειδοποίησης καταβολής – υπερημερίας»), με θέμα «χρέωση χρηματικού ποσού», με την οποία η ως άνω Δ.Ο.Υ. πληροφούσε τον Δήμο ότι βεβαιώθηκε σε βάρος του το ως άνω ποσό και δίνονταν στοιχεία σχετικά με την αιτία της βεβαίωσης (είδος οφειλής, αριθμός χρηματικού καταλόγου, συνολικό ποσό) και την ημερομηνία κατά την οποία το χρέος θα καθίστατο, στο σύνολό του, ληξιπρόθεσμο. Στις 20.5.2016 ο αιτών Δήμος κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου



Αθηνών την από 16.5.2016 ανακοπή του και την ίδια ημέρα την κρινόμενη από 16.5.2016 αίτηση αναστολής, οι οποίες παραπέμφθηκαν στο Ελεγκτικό Συνέδριο με την 5448/2016 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, το οποίο έκρινε ότι στερείται δικαιοδοσίας για την εκδίκασή τους. Τέλος, στις 12.12.2016 ο αιτών Δήμος ζήτησε και έλαβε προσωρινή διαταγή για την αναστολή της διαδικασίας εκτέλεσης μέχρι την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής.

IV. Ήδη, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η ευδοκίμηση της ανακοπής είναι πρόδηλα βάσιμη, καθόσον: α) Δεν κοινοποιήθηκε ποτέ στο Δήμο Διονύσου απόσπασμα της εγγραφής της οφειλής στο χρηματικό κατάλογο προκειμένου να λάβει γνώση της βεβαίωσης εν στενή εννοία του χρέους και να ασκήσει τα νόμιμα δικαιώματά του. Αντιθέτως, στις 10.5.2016, υπάλληλος του Δήμου εισήλθε στην οικεία φορολογική μερίδα του Δήμου στην ιστοσελίδα του TAXISNET και διαπίστωσε ότι ήταν καταχωρημένη οφειλή ύψους 701.084.00 ευρώ. Αυθημερόν ο Δήμος ζήτησε εγγράφως ειδικότερη ενημέρωση ως προς την αιτία και το ύψος του ποσού και διαβιβάστηκε σε αυτόν, στις 12.5.2016, η συμπροσβαλλόμενη 21738/4.5.2016 «ατομική ειδοποίηση», στην οποία μνημονεύθηκε ο αριθμός της ταμειακής βεβαίωσης του χρέους και η αιτία αυτού («καταλογισμός»), πλην όμως, αυτή, ακόμη και αν ήθελε θεωρηθεί ότι αποτελεί την ατομική ειδοποίηση του άρθρου 4 παρ.1 του Κώδικα Εισπράξεων Δημοσίων Εσόδων (Κ.Ε.Δ.Ε.), δεν φέρει το αναγκαίο εκ του νόμου περιεχόμενο και διαλαμβάνει διαφορετικό ποσό από το τελικώς βεβαιωθέν. β) Η 28001/Α.ΠΔ.1392/11.3.2015 απόφαση



δημοσιονομικής διόρθωσης δεν αποτελεί τίτλο εκτελεστό κατά την έννοια του άρθρου 2^ο του Κ.Ε.Δ.Ε. διότι δεν έχει καταστεί οριστική, αφού εκκρεμεί κατ' αυτής έφεση ενώπιον του Δικαστηρίου, χωρίς να έχει εισέτι προσδιορισθεί η επ' ακροατηρίου συζήτησή της, ενώ περαιτέρω εκδόθηκε κατά πρόδηλη παράβαση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης με συνέπεια την απόλυτη ακυρότητα αυτής. γ) Η ταμειακή βεβαίωση πάσχει ακυρότητα διότι ο Δήμος έλαβε γνώση αυτής μέσω της ατομικής ειδοποίησης που προσβάλλεται χωρίς οιαδήποτε προηγούμενη γνωστοποίηση του χρηματικού καταλόγου ή της βεβαίωσης εν στενή έννοια, στο σώμα δε αυτής (ατομικής ειδοποίησης) αναγράφεται ποσό μεγαλύτερο του βεβαιωθέντος, δ) Η ταμειακή βεβαίωση δεν είναι νόμιμη διότι ο νόμιμος τίτλος βάσει του οποίου έλαβε χώρα η εν στενή έννοια βεβαίωση πάσχει από προφανή έλλειψη νομιμότητας καθώς δεν διαλαμβάνει τα απαιτούμενα για την ύπαρξή του τυπικά στοιχεία, εκδόθηκε χωρίς την τήρηση των απαιτούμενων για το κύρος του προϋποθέσεων και κατά παράβαση κανόνων του συνταγματικού και του κοινοτικού δικαίου (παράβαση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης) και Β) Η εκτέλεση της 28001/Α.Πλ.1392/11.3.2015 απόφασης δημοσιονομικής διόρθωσης με ανάκτηση θα επιφέρει στο Δήμο ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη, καθώς η εκ μέρους του καταβολή του βεβαιωθέντος ταμειακά ποσού θα έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό των δημοτικών δράσεων, των στόχων και του έργου του Δήμου, την αδυναμία πληρωμής της μισθοδοσίας του εργατικού και υπάλληλικού προσωπικού του καθώς και της καταβολής των ασφαλιστικών εισφορών αυτού, τη βέβαιη αδυναμία εξυπηρέτησης των υποχρεώσεων που

άπτονται των λειτουργικών του αναγκών (αδυναμία διενέργειας προμηθειών, διακοπή πληρωμών τρεχουσών υποχρεώσεων εκτελούμενων έργων, αδυναμία καταβολής μηνιαίων μισθωμάτων κ.λπ.), την αδυναμία λήψης φορολογικής ενημερότητας και τέλος την επαπειλούμενη αναγκαστική κατάσχεση της ακίνητης περιουσίας του Δήμου.

V. Με τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη μείζονα σκέψη της παρούσας πράξης το Τμήμα κρίνει ότι: Α) Η ασκηθείσα από τον αιτούντα ανακοπή δεν είναι προδήλως βάσιμη, διότι: α) Στο φάκελο της ανακοπής υπάρχει η 3792/30.3.2016 ατομική ειδοποίηση χρεών, με την οποία φέρεται ότι γνωστοποιήθηκε στον αιτούντα η εν στενή εννοία βεβαίωση του χρέους του, η οποία επιβαρύνθηκε με προσυζητήσεις από την έκδοση της 28001/Α.Π.Λ.1392/11.3.2015 απόφασης δημοσιονομικής διόρθωσης, καθίσταται δε αντικείμενο έρευνας και απόδειξης εάν αυτή πράγματι κοινοποιήθηκε στον αιτούντα ή αν ο ίδιος είχε λάβει γνώση της ταμειακής βεβαίωσης σε πρότερο χρονικό σημείο. Είναι δε χαρακτηριστικό ότι ο αιτών Δήμος ισχυρίζεται ότι έλαβε γνώση της ταμειακής βεβαίωσης στις 12.5.2016, όταν του κοινοποιήθηκε η «ατομική ειδοποίηση καταβολής – υπερημερίας», κατόπιν υποβολής, στις 10.5.2016, αιτήματος ενημέρωσής του προς τη Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς, πλην όμως η ως άνω ειδοποίηση φέρεται ότι εκδόθηκε στις 4.5.2016, πριν την υποβολή του αιτήματος. Ως εκ τούτου, χρήζει περαιτέρω αποδείξεως ο ακριβής χρόνος γνώσης της πράξης ταμειακής βεβαίωσης. β) Η άσκηση έφεσης ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν αναστέλλει την εκτέλεση του νομίμου τίτλου, δηλαδή της 28001/Α.Π.Λ.1392/11.3.2015



απόφασης δημοσιονομικής διόρθωσης, μετά δε την απόρριψη, στις 30.6.2015, της αιτήσεως αναστολής με την 5298/2015 απόφαση του Ι Τμήματος και συνακόλουθα την παύση ισχύος της ληφθείσας στις 28.4.2015 προσωρινής διαταγής, νομίμως εχώρησε στις 7.3.2016, η σύνταξη του χρηματικού καταλόγου. γ) Η αναγραφή στο σώμα της έχουσας πληροφοριακό χαρακτήρα και μη παραδεκτώς προσβαλλομένης 21738/4.5.2016 «ατομικής ειδοποίησης καταβολής – υπερημερίας», ποσού διαφορετικού από αυτό της απόφασης δημοσιονομικής διόρθωσης και της οικείας ταμειακής βεβαίωσης, οφείλεται στην προσαύξηση του αρχικώς καταλογισθέντος ποσού με τόκους υπερημερίας από την έκδοση της δημοσιονομικής διόρθωσης και εντεύθεν και δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της βεβαίωσης, ενώ περαιτέρω, ως ήδη αναφέρθηκε, αποτελεί αντικείμενο απόδειξης στη δίκη επί της ανακοπής εάν γνωστοποιήθηκε στον αιτούντα, με ποιο τρόπο και σε ποιο χρονικό σημείο η ταμειακή βεβαίωση του χρέους και δ) Οι πλημμέλειες που τυχόν φέρει η 28001/Α.Πλ.1392/11.3.2015 απόφαση δημοσιονομικής διόρθωσης με ανάκτηση, και αληθείς υποτιθέμενες, δεν επάγονται την αυτοδίκαιη ακυρότητα του νόμιμου τίτλου, αλλά αποτελούν αντικείμενο της διαγνωστικής δίκης επί της εφέσεως, μη δυνάμενες να εξετασθούν παρεμπιπτόντως στο πλαίσιο της δίκης επί της ανακοπής, καθόσον υπάρχει αυτοτελές ένδικο βοήθημα που πραγματώνει το δικαίωμα δικαστικής προστασίας επιτρέποντας τον έλεγχο της προσβαλλόμενης πράξης κατά το νόμο και την ουσία (ΣτΕ 2251/2009). Β) Η οικονομική αδυναμία την οποία επικαλείται ο αιτών Δήμος και συνακόλουθα η μη δυνατότητα αυτού να ανταποκριθεί στις λειτουργικές του ανάγκες και να



εκπληρώσει την αποστολή του δεν αποδεικνύεται εν προκειμένω, διότι δεν προσκομίζεται κανένα απολύτως στοιχείο (π.χ. προϋπολογισμοί των τελευταίων τριών ετών, ο απολογισμός ή/και ο ισολογισμός του προηγούμενου οικονομικού έτους, βεβαίωση του αρμοδίου υπαλλήλου περί των ταμειακών διαθεσίμων του Δήμου κ.λπ.) από το οποίο να προκύπτουν τα ταμειακά του διαθέσιμα και το ύψος των βραχυπρόθεσμων και μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων του ώστε να δύναται να συναχθεί έλλειψη οικονομικής ρευστότητας αυτού και συνακόλουθα αδυναμία καταβολής του καταλογισθέντος ποσού που επισπεύδεται με εκτέλεση (σημειωτέον δε, ότι για τον ίδιο λόγο -μη προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων- είχε απορριφθεί και η αίτηση αναστολής κατά του νομίμου τίτλου).

VI. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της ως αβάσιμη.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την από 16.5.2016 αίτηση αναστολής του Δήμου Διονύσου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 16 Μαΐου 2017.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΣΕΡΑΦΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΑΚΙΤΖΙΔΟΥ


Δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 6
Ιουνίου 2017.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΣΩΤΗΡΙΑ ΝΤΟΥΝΗ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΘΕΟΔΩΡΑ ΤΑΚΙΤΖΙΔΟΥ



Για την ακρίβεια
Αθήνα 22-8-17
Η Γραμματέας του
1 ΤΜΗΜΑΤΟΣ α/κ

 Ε. ΓΕΩΡΓΙΑΔΟΥ