



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ-δικηγόρος

Ταχ.Δ/ση : Λεωφ. Αίμνης Μαραθώνος 29

Τηλ:2132030600 FAX:2132030630

Αγ. Στέφανος: 24/9/2018

Αρ. Πρωτ: 30336

ΠΡΟΣ: ΔΗΜΑΡΧΟ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ & ΠΡΟΕΔΡΟ Ο.Ε

ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜ/ΚΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΓΙΑ ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΣΤΗΝ Ο.Ε ΠΡΟΣ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΓΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ή ΜΗ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ

- ΣΧΕΤ: 1. Το με αρ.πρωτ. **28734/11.9.18** έγγραφο της Δ/σης Οικ/κού με την συνημμένη σ' αυτό υπ' αριθμ.πρωτ. εισερχ. στον Δήμο **17274/10.5.18** υπ'αρ. 35/18 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα που εκδόθηκε για λογ/σμό του Γεωργίου Μαγγίνα
2. Το με αρ.πρωτ. **28735/11.9.18** έγγραφο της Δ/σης Οικ/κού με την συνημμένη σ' αυτό υπ' αριθμ.πρωτ. εισερχ. στον Δήμο **17270/10.5.18** υπ'αρ. 33/18 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα που εκδόθηκε για λογ/σμό της «ΣΩΤΗΡΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΥΙΟΙ ΟΕ»
3. Οι με αρ. πρωτ. 29749 & 29750/17.9.18 απόψεις της Δ/σης Περ/ντος επι των αντιστοιχών ανω περιπτώσεων

----000----

1. Κοινοποιήθηκαν στην υπηρεσία μας τα υπ'ανω (1) και (2) σχετικό έγγραφα της Δ/σης Οικ/κού που απευθύνεται στη Δ/ση Περ/ντος με θέμα «Διατύπωση απόψεων» επι της συνημμένης σ'αυτά αντίστοιχης Δ/γής Πληρωμής και ειδικότερα:

α) το (1) σχετικό αφορά στην υπ' αριθμ. 35/18 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα που εκδόθηκε για λογ/σμό του Γεωργίου Μαγγίνα η οποία επιδόθηκε στον Δήμο, χωρίς επιταγή εκτέλεσης, στις 10/5/18 (αρ.πρωτ.Δήμου 17274/10.5.18) και αφορά σε αξιώσεις από επισκευές οχημάτων ποσού <3.937,00>€

β) το (2) σχετικό αφορά στην υπ' αριθμ. 33/18 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα που εκδόθηκε για λογ/σμό της «ΣΩΤΗΡΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΥΙΟΙ ΟΕ» η οποία επιδόθηκε στον Δήμο στις 10/5/18 (αρ.πρωτ.Δήμου 17270/10.5.18) και αφορά σε αξιώσεις από επισκευές οχημάτων ποσού <6.293,01>€ και συνολικά αξιώσιμο με την επιταγή ποσό <6.661,21>€

2.1. Κατά τη διάταξη του άρθρου 632 § 1 ΚΠολΔ, ο οφειλέτης κατά του οποίου στρέφεται η διαταγή πληρωμής έχει το δικαίωμα μέσα σε δεκαπέντε εργάσιμες ημέρες από την επίδοση της να ασκήσει ανακοπή (όπως τούτο αναγράφεται και στο σώμα της Διαταγής). Εάν, όμως, πρόκειται για το Δημόσιο, η προθεσμία για την άσκηση ανακοπής κατά Δ/γής πληρωμής, σύμφωνα με το άρθρο 10 του Κώδικα των νόμων περί δικών του Δημοσίου, το οποίο ισχύει και μετά την εισαγωγή του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, **είναι τριάντα (30) ημέρες**, σε κάθε περίπτωση, έστω και αν αυτή ορίζεται μικρότερη, για τους άλλους διαδίκους (όπως με την προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 632 ΚΠολΔ). Περαιτέρω κατά το άρθρο 147 § 2 ΚΠολΔ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 15 του ν. 3994/2011 και ισχύει, το χρονικό διάστημα από 1η έως 31ης Αυγούστου δεν υπολογίζεται για την προθεσμία του άρθρου 632 ΚΠολΔ, εν τούτοις, όταν πρόκειται για το Δημόσιο, σύμφωνα με το άρθρο 11 του Κώδικα των νόμων περί δικών του Δημοσίου, το οποίο, επίσης εξακολουθεί να ισχύει και μετά την εισαγωγή του ΚΠολΔ, η προθεσμία αυτή αναστέλλεται σε όλη τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών (δηλαδή από 1η Ιουλίου έως 15η Σεπτεμβρίου).

2.2. Αν ο οφειλέτης ενδιαφέρεται να προκαλέσει την ακύρωση της διαταγής πληρωμής που εκδόθηκε εναντίον του, η ανακοπή του άρθρου 632 είναι το μοναδικό ένδικο βοήθημα για να πετύχει το σκοπό του. Αν δεν ασκήσει την ανακοπή εμπρόθεσμα, **η διαταγή ισχυροποιείται, οσοδήποτε ελαττωματική και αν ήταν**. Υπάρχει βέβαια κάποιο περιθώριο ακόμη εναντίωσης, στο πλαίσιο του άρθρου 633 § 2. Όμως και η ανακοπή του άρθρου 633 § 2 βασικά είναι η ανακοπή του άρθρου 632 με ορισμένους (σημαντικούς) περιορισμούς

Με την υπ. αριθμ. 8/2017 απόφασή της η Ολομέλεια του Αρείου Πάγου έκρινε ότι:

- Η διαταγή πληρωμής δεν αποκτά ισχύ δεδικασμένου, αν η κατ' αυτής ανακοπή του άρθρου 632 παρ. 1 ΚΠολΔ απορριφθεί ως εκπρόθεσμη ή για τυπικούς λόγους. Το δεδικασμένο μιας τέτοιας απορριπτικής απόφασης εκτείνεται μόνο στο δικονομικό ζήτημα, που κρίθηκε.

- Αντίθετα η τελεσίδικη κατ' ουσίαν απόρριψη της ως άνω ανακοπής προκαλεί δεδικασμένο, που καλύπτει τις ενστάσεις που προτάθηκαν, καθώς και εκείνες που μπορούσαν να προταθούν και δεν προτάθηκαν, με την εξαίρεση βέβαια εκείνων, που στηρίζονται σε αυτοτελές δικαίωμα, που μπορεί να ασκηθεί και με κύρια αγωγή.

Το θέμα, το οποίο τέθηκε ως ζήτημα γενικότερου ενδιαφέροντος στην Ολομέλεια, ήταν, αν αποτελεί προϋπόθεση, για την εφαρμογή της διάταξης της παραγράφου 2 του άρθρου 633 ΚΠολΔ και την άσκηση δεύτερης ανακοπής, η μη άσκηση εμπρόθεσμης ανακοπής του άρθρου 632 του ίδιου Κώδικα και αν εμποδίζει τη διαταγή πληρωμής να αποκτήσει ισχύ δεδικασμένου μόνον η απόρριψη της ανακοπής ως εκπρόθεσμη ή αν αυτό ισχύει και στην περίπτωση της απόρριψης της ανακοπής για τυπικούς λόγους.

Οι διατάξεις των άρθρων 631, 632 παρ. 1 εδ. 1 και 633 ΚΠολΔ ορίζουν ότι: Η διαταγή πληρωμής αποτελεί τίτλο εκτελεστό (631). Ο οφειλέτης κατά του οποίου στρέφεται η διαταγή πληρωμής έχει το δικαίωμα μέσα σε δεκαπέντε εργάσιμες ημέρες από την επίδοσή της να ασκήσει ανακοπή, η οποία απευθύνεται στο καθ' ύλην αρμόδιο δικαστήριο (632 παρ 1 εδ. 1).

Αν η ανακοπή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και νόμιμα και οι λόγοι της είναι νόμιμοι και βάσιμοι, το δικαστήριο ακυρώνει τη διαταγή πληρωμής, διαφορετικά απορρίπτει την ανακοπή και επικυρώνει τη διαταγή πληρωμής (633 παρ. 1).

Αν δεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα ανακοπή, εκείνος υπέρ του οποίου έχει εκδοθεί η διαταγή πληρωμής **μπορεί να επιδώσει πάλι τη διαταγή στον οφειλέτη, ο οποίος έχει το δικαίωμα να ασκήσει την ανακοπή μέσα σε προθεσμία δέκα εργασίμων ημερών από τη νέα επίδοση**.

Αν περάσει άπρακτη και η παραπάνω προθεσμία, η διαταγή πληρωμής αποκτά δύναμη δεδικασμένου και είναι δυνατόν να προσβληθεί μόνο με αναψηλάφηση (633 παρ. 2).

Από το συνδυασμό των άνω διατάξεων και αυτών των άρθρων 322 και 330 ΚΠολΔ συνάγονται τα ακόλουθα: Το δικαίωμα του οφειλέτη να ασκήσει την ανακοπή του άρθρου 633 παρ. 2 ΚΠολΔ υφίσταται, όταν αυτός δεν έχει ασκήσει εμπρόθεσμα την ανακοπή του άρθρου 632 παρ. 1 του ΚΠολΔ, δηλαδή μέσα στη δεκαπενθήμερη προθεσμία από την πρώτη επίδοση της διαταγής πληρωμής, αλλά, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, και όταν η ως άνω εμπροθέσμως ασκηθείσα ανακοπή απορριφθεί για λόγους τυπικούς, αφού στην περίπτωση αυτή η απορριφθείσα ανακοπή θεωρείται, ότι δεν έχει ασκηθεί, ενόψει του ότι με την απόρριψή της για τέτοιους λόγους δεν επέρχονται τα αποτελέσματα της παραγράφου 1 του άρθρου 633 ΚΠολΔ, δηλαδή είτε η τελεσίδικη ακύρωση της διαταγής πληρωμής είτε η τελεσίδικη επικύρωσή της, και η διαταγή πληρωμής δεν αποκτά ισχύ δεδικασμένου.

Η διαταγή πληρωμής δεν αποκτά ισχύ δεδικασμένου, αν η κατ' αυτής ανακοπή του άρθρου 632 παρ. 1 ΚΠολΔ απορριφθεί ως εκπρόθεσμη ή για τυπικούς λόγους. Το δεδικασμένο μιας τέτοιας απορριπτικής απόφασης εκτείνεται μόνο στο δικονομικό ζήτημα, που κρίθηκε.

Αντίθετα η τελεσίδικη κατ' ουσίαν απόρριψη της ως άνω ανακοπής προκαλεί δεδικασμένο, που καλύπτει τις ενστάσεις που προτάθηκαν, καθώς και εκείνες που μπορούσαν να προταθούν και δεν προτάθηκαν, με την εξαίρεση βέβαια εκείνων, που στηρίζονται σε αυτοτελές δικαίωμα, που μπορεί να ασκηθεί και με κύρια αγωγή.

3. Οι προκείμενες Διαταγές Πληρωμής τέθηκαν σε γνώση της υπηρεσίας μας το πρώτον δια του ανω σχετικού εγγράφου .

Όπως ανακύπτει από την επισημείωση στο φύλλο της Δ/γών επιδόθηκαν στον Δήμο στις 10/5/18 και σύμφωνα με τα προεκτεθέντα η προθεσμία για άσκηση ανακοπής ήταν μέχρι την 10/6/18 η οποία παρήλθε άπρακτη και επομένως οι ανω Διαταγές είναι εκτελεστές δηλ. μπορεί να γίνει αναγκαστική εκτέλεση και συγκεκριμένα στην 1^η αφού προηγουμένως επιδοθεί επιταγή εκτέλεσης και στην 2^η άμεσα γιατί είχε κοινοποιηθεί με επιταγή εκτέλεσης.

Από όσα εκτέθηκαν ανωτέρω στην ενότητα (2.1-2.2) η μόνη πλέον δυνατότητα που έχει ο οφειλέτης και εν προκειμένω ο Δήμος (λόγω της άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας για άσκηση ανακοπής) είναι α) εφόσον γίνει 2^η επίδοση (η οποία είναι δυνητική) των διαταγών για απόκτηση δεδικασμένου να ασκηθεί η ανακοπή της 10ημερης προθεσμίας και β) εφόσον επιχειρηθεί εκτέλεση να ασκηθεί ανακοπή του αρ. 933 ΚΠολΔ για ακύρωση της διαδικασίας εκτέλεσης , αμφότερες δε με επιφυλακτικά αποτελέσματα τελεσφόρησης.

Κατόπιν τούτων, υποβάλλεται η παρούσα για την κατεπείγουσα εισαγωγή της σε άμεση συνεδρίαση της Ο.Ε προς λήψη απόφασης κατά την κρίση της για την άσκηση ή μη παντός προβλεπόμενου ενδίκου μέσου κατά των ανω διαταγών πληρωμής αφού βεβαίως πρωτίστως συνεκτιμηθούν και ληφθούν υπόψη και οι υπο (3) σχετικό απόψεις της αρμόδιας υπηρεσίας Περιβάλλοντος.

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

ΚΟΙΝ: 1. ΑΝΤ/ΧΟ ΟΙΚ/ΚΗΣ ΔΙΑΧ/ΣΗΣ 2. ΑΝΤ/ΧΟ ΠΕΡ/ΝΤΟΣ
ΔΙΑΝ: 1. ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ 2. ΑΡΧΕΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ