



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ  
ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ-δικηγόρος  
Ταχ.Δ/ση : Λεωφ. Λίμνης Μαραθώνος 29  
Τηλ:2132030600 FAX:2132030630

Αγ. Στέφανος: 27.2.2019

Αρ. Πρωτ: 10206

ΠΡΟΣ: ΔΗΜΑΡΧΟ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

**ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΟΔΟΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΓΙΑ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΕΞΩΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΥ ΕΠΙ ΑΓΩΓΩΝ ΜΟΝΙΜΩΝ ΥΠΑΛΛΗΛΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΔΙΕΚΔΙΚΗΣΗΣ ΔΩΡΩΝ ΕΟΡΤΩΝ ΧΡΙΣΤΟΥΓΕΝΝΩΝ & ΠΑΣΧΑ & ΕΠΙΔΟΜΑΤΟΣ ΑΔΕΙΑΣ**

ΣΧΕΤ: 1. Το με α.π. 7527/7.2.19 έγγραφό σας

2. Οι συνημμένες στο ανω έγγραφο ασκηθείσες ενώπιον του ΔΠρΑθ τέσσερις αγωγές αντίστοιχων ομάδων μονίμων υπαλλήλων του Δήμου 131 συνολικά τον αριθμό [ με α.π. Δήμου 44665/21.12.18 (33 υπάλληλοι) , 11755/26.4.17 (49 υπάλληλοι), 10732/13.4.17 (20 υπάλληλοι) & 11757/26.4.17 (29 υπάλληλοι)] που αφορούν σε διεκδίκηση επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδείας των ετών 2016, 2017 & 2018 , με τις συνημμένες επίσης αντίστοιχες τέσσερις αιτήσεις ( με α.π. 5874, 5876, 5880 & 5884/29.1.2019 ) εξωδικαστικού συμβιβασμού

-----000-----

Με το υπο (1) σχετικό έγγραφο μας τίθεται προς γνωμοδότηση το ερώτημα περι της δυνατότητας του Δήμο καταβολής αναδρομικών σε υπαλλήλους του Δήμου που αφορούν σε αξιώσεις επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδείας των ετών 2016, 2017 και 2018 , επέυκαιρία της υποβολής υπ'αυτών (των υπαλλήλων) των ανω αναφερομένων αιτήσεων περι εξωδικαστικού συμβιβασμού δεδομένων των ασκηθέντων από αυτούς (και μη εισέτι εκδικασθέντων) επίσης μνημονευομένων ανωτέρω αγωγών, επι του οποίου τοποθετούμεθα ως ακολούθως:

- 1.1. Σύμφωνα με το αρ. 72 ν. 3852/10 ως ισχύει «1. Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α)..β).. γ) αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, δ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι ποσού τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο ΔΣ περι αυτού για αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό, 2. Για τις περιπτώσεις β', γ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από

*γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. ....»<sup>1</sup>*

- 1.2. Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει ότι οι δήμοι και οι κοινότητες μπορούν να καταρτίζουν για όσα θέματα δεν εξέρχονται από τη δυνατότητά τους αυτή, εξώδικο ή δικαστικό συμβιβασμό που γίνεται κατά τον διαγραφόμενο από την ως άνω διάταξη τρόπο με τις εντεύθεν ουσιαστικές και δικονομικές συνέπειες, ήτοι αμφοτεροβαρείς συμβάσεις που συνάπτονται με τρίτους προκειμένου να επέλθει επίλυση μίας έριδας ή μίας αβεβαιότητας όσον αφορά κάποια έννομη σχέση (άρθρο 871 ΑΚ), με αμοιβαίες υποχωρήσεις, χωρίς, όμως, την επίβλεψη και τις εγγυήσεις δικαιοδοτικού οργάνου (πρβ. *mutatis mutandis* ΑΠ 927/1988, 2092/1986 Ολομ.). Προβλέπεται, ότι αρμόδιο όργανο για τη σύναψη του εξώδικου συμβιβασμού είναι, εφόσον το αντικείμενο της διαφοράς ανέρχεται μέχρι το ποσό των 30.000,00 ευρώ, η οικονομική επιτροπή και πάνω από αυτό το Δημοτικό Συμβούλιο, που αποφαινόμενοι στις περιπτώσεις αυτές μετά από γνωμοδότηση δικηγόρου. Ενόψει δε του επιδιωκόμενου σκοπού για τον οποίο έχει προβλεφθεί, η γνωμοδότηση αυτή απαιτείται να διαλαμβάνει ειδική αξιολογική κρίση περί της συνδρομής όλων των προϋποθέσεων για τη νόμιμη σύναψη του συμβιβασμού, συνακόλουθα για την αναγνώριση εκ μέρους του Δήμου απαιτήσεων τρίτων.

**Ως εκ τούτου ο εξώδικος συμβιβασμός, εφόσον έχει συναφθεί νομίμως, αποτελεί, καταρχήν, νόμιμο δικαιολογητικό<sup>2</sup> για την πληρωμή της σχετικής δαπάνης, όμως το κύρος του δύναται να αποτελέσει αντικείμενο πλήρους ελέγχου κατά τον διενεργούμενο από το ΕΛΣυν έλεγχο της δαπάνης που απορρέει από αυτόν [βλ. Ελ. Συν. πρ. Ι Τμ. 118, 103/2012 ] για το αν τηρήθηκαν οι προϋποθέσεις που ορίζει ο νόμος α) ως προς τα τυπικά, εξωτερικά στοιχεία του συμβιβασμού, που αφορούν στην προβλεπόμενη από το νόμο διαδικασία σύναψης αυτού και β) ως προς τα ουσιαστικά, εσωτερικά στοιχεία αυτού, που αφορούν στη διαπίστωση ότι, η σχετική δαπάνη μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο συμβιβασμού, προβλέπεται από διάταξη νόμου και συνοδεύεται από τα αναγκαία δικαιολογητικά στοιχεία που αποδεικνύουν τη σχετική απαίτηση. Στο αυτό πλαίσιο ελέγχεται αν αφενός, υφίσταται έριδα & αφετέρου αν τα μέρη έχουν προβεί σε αμοιβαίες υποχωρήσεις.**

<sup>1</sup> Σημ: Η διάταξη της παρ. 2 περιλάμβανε και β' εδάφιο που όριζε: « Προκειμένον για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση των ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση της δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου». Το β' εδάφιο καταργήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 54 του 4447/16 (ΦΕΚ 241/23.12.2016 τεύχος Α').

<sup>2</sup> «η πράξη του συμβιβασμού παρέχει νόμιμο έρεισμα για την αξίωση του ζημιωθέντος κατά του Δήμου και ως εκ τούτου για την εντελλόμενη δαπάνη» (Πράξεις VII Τμήματος, Ελ.Συν. 114/2009, 49/2010, 264/2011 και 268/2011).

- 2.1. Ως γνωστόν, ως αποτέλεσμα της οικονομικής κρίσης που περιήλθε η χώρα, στα πλαίσια των δημοσιονομικών περιορισμών για την μείωση τού δημοσίου ελλείμματος με τη διάταξη του αρ. 1 υποπαρ. Γ1.1 του ν. 4093/12, μεταξύ άλλων επαχθών νομοθετικών ρυθμίσεων, καταργήθηκαν από 1.1.2013 τα επιδόματα εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδείας, που προβλέπονταν για λειτουργούς, υπαλλήλους και μισθωτούς του Δημοσίου, Ν.Π.Δ.Δ., Ν.Π.Ι.Δ., και Ο.Τ.Α., καθώς και για τα μόνιμα στελέχη των Ε.Δ, της ΕΛ.ΑΣ του Π.Σ & του Λ.Σ.
- 2.2. Επὶ του νομικού ζητήματος, του νομίμου ή μη της κατάργησης των ανω επιδομάτων εκδόθηκαν οι **υπ' αριθ. 2287,2290/2015 αποφάσεις του ΣτΕ που έκριναν παράνομη και αντισυνταγματική την κατάργησή τους**, επειδή κρίθηκε ότι ο 13ος και 14ος μισθός καθώς και η 13η και 14η σύνταξη συνιστούν περιουσιακό δικαίωμα του εργαζόμενου και του συνταξιούχου (αντίστοιχα) και συμβάλλουν στην αξιοπρεπή διαβίωσή τους. Τον τελευταίο καιρό, πλήθος δικαστικών αποφάσεων από τα Ειρηνοδικεία και Πρωτοδικεία (Διοικητικά και Πολιτικά) της χώρας<sup>3</sup>, συμμορφούμενα με τις ανωτέρω αποφάσεις του ΣτΕ έχουν οδηγηθεί στην ίδια κρίση.
- 3.1. Για τον **Δήμο Διονύσου**, επί αγωγών εργαζομένων με τις οποίες αξίωναν την αναδρομική καταβολή των καταργηθέντων ανω επιδομάτων, έχουν ήδη εκδοθεί αποφάσεις του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα που τις έκανε δεκτές<sup>4</sup> και έκριναν αντισυνταγματική τη διάταξη κατάργησης των επιδομάτων αυτών σύμφωνα με τις ειδικότερες σκέψεις τους
- 3.2. Ο Δήμος επί του ζητήματος αυτού περι της καταβολής των ανω επιδομάτων εξέφρασε θετική στάση που αποτυπώθηκε στις υπ' αριθμ. 676 & 677/4-10-2018 Α.Δ.Σ & 58/2019 Α.Ο.Ε<sup>5</sup>, με τις οποίες αποδέχτηκε τις αποφάσεις που εκδόθηκαν επί των προαναφερόμενων συναφών αγωγών εργαζόμενων (153 συνολικά) του Δήμου μας παραιτούμενος των ενδίκων μέσων κατ' αυτών, ενώ και τα Νομικά Πρόσωπα του Δήμου, εναρμονιζόμενα με τις ΑΔΣ του Δήμου, επί ανάλογων αγωγών των υπαλλήλων τους με αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου αποδέχθηκαν τις εκδοθείσες αποφάσεις και παραιτήθηκαν από τα ένδικα μέσα (ως η υπ' αρ. 23 & 104/17.12.18 απόφαση Δ.Σ ΝΠΔΔ <Η ΕΣΤΙΑ> )

<sup>3</sup> (ενδεικτικά οι πρόσφατες αριθ. Α 5974/2018 απόφαση του Πρωτοδικείου Πειραιά, 3037/2018 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης καθώς και πλήθος άλλων όπως υπ' αριθ. 7/2016 Ειρηνοδικείου Καλαμάτας, 467/2016 Ειρηνοδικείου Λαμίας, 169/2017 Ειρηνοδικείου Μαραθώνα, 16/2017 Ειρηνοδικείου Αμαρουσίου, 608/2017, 619/2017, 1093/2017, 287/2018 και 892/2018 Ειρηνοδικείου Αθηνών κ.λπ.),

<sup>4</sup> Βλ. αποφ. 105/17 ΕιρΜαραθ ( 130 εργαζόμενοι α.π Δήμου 29782/18 ), 4/18 (12 υπάλληλοι α.π Δήμου 13002/18), 1/2019 (11 εργαζόμενοι α.π Δήμου 6582/4.2.19 ), 23/2018 για το ΝΠ 'Η ΕΣΤΙΑ' (α.π.Δήμου 41736/3.12.18 - α.π ΝΠ 'Η ΕΣΤΙΑ' 1824/28.11.18)

<sup>5</sup> Βλ. 676, 677/18 ΑΔΣ & 58/19 ΑΟΕ

4. Από τα άρθρα 288 Α.Κ., 22 παρ. 1 εδ. β , 4 παρ. 1 και 2 και 2παρ. 1 του Συντάγματος και 119 της Συνθήκης της ΕΚ **απορρέει η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως των εργαζομένων** από την οποία προκύπτει ότι στα πλαίσια της εργασιακής σύμβασης δεν επιτρέπεται η άνιση μεταχείριση από τον εργοδότη των μισθωτών του που έχουν τα ίδια προσόντα και παρέχουν τις ίδιες υπηρεσίες κάτω από τις ίδιες συνθήκες. (Βλ. σχετικά τις 961/2014 Α.Π & 3396/14 ΣτΕ) . Συμπληρωματικά στην εθνική νομοθεσία λειτουργεί και η ευρωπαϊκή και ειδικότερα το άρθρο 14 της ΕΣΔΑ που καθιερώνει την αρχή της ισότητας και απαγορεύει τις διακρίσεις ορίζοντας ότι *«η χρήσις των αναγνωριζομένων εν τη παρούση Συμβάσει δικαιωμάτων και ελευθεριών δέον να εξασφαλισθεί ασχέτως διακρίσεως φύλου, φυλής, χρώματος, γλώσσης, θρησκείας, πολιτικών ή άλλων πεποιθήσεων, εθνικής ή κοινωνικής προελεύσεως, συμμετοχής εις εθνικήν μειονότητα, περιουσίας, γεννήσεως ή άλλης καταστάσεως»*. Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 1 του ισχύοντος Συντάγματος, μετά την αναθεώρηση αυτού με το από 6/17 Απριλίου 2001 Ψήφισμα της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής,, τα δικαιώματα του ανθρώπου ως ατόμου και ως μέλους του κοινωνικού συνόλου και η αρχή του κοινωνικού κράτους τελούν υπο τη προστασία του Κράτους όλα δε τα κρατικά όργανα υποχρεούνται να διασφαλίζουν τη ανεμπόδιση και αποτελεσματική άσκησή της. Οι κάθε είδους περιορισμοί που μπορούν κατά το Σύνταγμα να επιβληθούν στα δικαιώματα αυτά πρέπει να προβλέπονται είτε απευθείας από το Σύνταγμα είτε από το νόμο, εφόσον υπάρχει επιφύλαξη υπέρ αυτού και να σέβονται την αρχή της αναλογικότητας.

#### **ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ**

1. Με τις αναφερόμενες ανω αιτήσεις των μονίμων υπαλλήλων του Δήμου, λόγω της υπ' αυτών άσκησης αντίστοιχων αγωγών ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου που αφορούν στην διεκδίκηση των προαναφερόμενων επιδομάτων (Δώρα Χριστουγέννων & Πάσχα & επίδομα αδειας) και της συνήθους (για τα Διοικητικά Δικαστήρια) καθυστέρησης εκδίκασής τους, που υπερβαίνει (επιεικώς την Ζετία για τον προσδιορισμό συζήτησής τους), δεδομένης της εκφρασθείσας πάγιας πλέον θέσης του Δήμου, δια των προμνησθέντων αποφάσεων των οργάνων του επι του ζητήματος, συνισταμένης στην αποδοχή των δικαστικών αποφάσεων που εκδόθηκαν επι συναφών αγωγών εργαζομένων του Δήμου και καταβολή των εν λόγω επιδομάτων, ζητείται στα πλαίσια του εξωδικαστικού συμβιβασμού η ρύθμιση/τακτοποίηση και γι' αυτούς των απόλυτα συναφών αιτημάτων τους περι των οποίων άσκησαν αντίστοιχες αγωγές.
- Ετσι, ζητούν, προς αποφυγή περαιτέρω δικαστικής ταλαιπωρίας και εξόδων αμφοτέρων των μερών (του Δήμου και αυτών) και επ' ωφελεία αμφοτέρων επίσης, την αποδοχή, με απόφαση των αρμοδίων οργάνων, του διαλαμβανόμενου στις αγωγές του αιτήματος για την καταβολή σ' αυτούς των επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδειας, της τελευταίας διετίας ήτοι για τα έτη 2016, 2017 και 2018 δηλώνοντας πως παραιτούνται των επ' αυτών τόκων και των μέχρι τώρα δικαστικών εξόδων για την κατάθεση των αγωγών τους.

2.1. Το αίτημα, παραδεκτώς και νομίμως υποβάλλεται κατά τα προαναφερόμενα , το ίδιο δε νομίμως τα αρμόδια όργανα του Δήμου δύνανται να επιληφθούν επ' αυτού ύστερα από την κατάργηση του εδ. β' της παρ.2 του αρ. 72 ν. 3852/10 που εξαιρούσε τον εξωδικαστικό συμβιβασμό σε περιπτώσεις μισθολογικών απαιτήσεων περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, εκτός των περιπτώσεων που το νομικό ζήτημα είχε κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου.

2.2. Περαιτέρω στο άρθρο 140 Ν. 4470/14 'Παραγραφή απαιτήσεων κατά του Δημοσίου' ορίζεται ότι:  
" 1. Οποιαδήποτε απαίτηση κατά του Δημοσίου, πλην εκείνων για τις οποίες εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν. 4174/13, Α'170), παραγράφεται μετά την παρέλευση πενταετίας, εφόσον από άλλη γενική ή ειδική διάταξη δεν ορίζεται βραχύτερος χρόνος παραγραφής αυτής. 2.....3. Η απαίτηση οποιουδήποτε των με σχέση δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου υπαλλήλων του Δημοσίου, πολιτικών ή στρατιωτικών, κατ' αυτό, που αφορά σε αποδοχές ή άλλες κάθε φύσεως απολαβές αυτών ή αποζημιώσεις, έστω και αν βασίζεται σε παρανομία των οργάνων του Δημοσίου ή στις περί αδικαιολογήτου πλουτισμού διατάξεις παραγράφεται μετά την παρέλευση διετίας από τη γένεσή της."<sup>6</sup>

<sup>6</sup> Σημ: Για τις αξιώσεις που γεννήθηκαν πριν την 1η/Ιου/2015, ίσχυε το Ν.Δ. 321/69 και όταν καταργήθηκαν οι διατάξεις του, ίσχυε ο Ν. 2362/95. Και το άρθρο 91 Ν.Δ. 321/69 και το άρθρο 90 του Ν. 2362/95 προέβλεπαν πενταετή παραγραφή χρηματικής αξίωσης κατά του Δημοσίου και διετή παραγραφή αξιώσεων δημοσίων υπαλλήλων. Μάλιστα όσο ίσχυε αυτό το νομοθετικό πλαίσιο, είχε εκδοθεί Απόφαση Ανώτατου Ειδικού (ΑΕΔ 2/2012) για να κρίνει τη συνταγματικότητα της διάταξης της παρ. 3 για τους δημοσious υπαλλήλους, που αφορούσε τη διετία, μετά από διχογνωμία του Α.Π και του ΣτΕ. Σύμφωνα με τη απόφαση αυτή η διάταξη του αρ. 91 παρ. 3 του ΝΔ/τος 321/1969, (η διετία) δεν αντίκειται στο άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος. Αναλυτικά προέβλεπε η ΑΕΔ 2/2012: 1. Αν οι αξιώσεις των με οποιαδήποτε σχέση υπαλλήλων του Ελληνικού Δημοσίου από καθυστερούμενες αποδοχές ή απολαβές οποιασδήποτε φύσεως ή αποζημιώσεις από αδικαιολογήτο πλουτισμό, οι οποίες ορίζονται και οφείλονται απ' ευθείας από το νόμο και των οποίων την πληρωμή αρνείται ή καθυστερεί το Δημόσιο για οποιοδήποτε λόγο, σύμφωνα με την έννοια την οποία προσδίδουν τα όργανά του στο νόμο, από την οποία όμως άρνηση ή καθυστέρηση δεν παρακαλύεται η δικαστική επιδίωξη της αξιώσεως, υπόκεινται σε διετή παραγραφή. 2. Η πενταετής παραγραφή, αντιθέτως, ισχύει όταν για τη θεμελίωση του επί των αποδοχών ή των πάσης φύσεως απολαβών δικαιώματος, απαιτείται η έκδοση πράξεως του Δημοσίου, την οποία παρανόμως παραλείπουν να εκδώσουν τα όργανα του, δηλαδή όταν δεν πρόκειται για ευθεία αγωγή λόγω αρνήσεως ή καθυστερήσεως καταβολής των αποδοχών, αλλά για αγωγή αποζημιώσεως, λόγω παραλείψεως οφειλομένης νόμιμης ενέργειας των οργάνων του Δημοσίου. Μετά από τα προαναφερόμενα, για κάποια αξίωση Δημοσίων Υπαλλήλων, π.χ. δώρο Πάσχα, Χριστουγέννων, επίδομα αδείας, κ.α. η παραγραφή είναι διετής, μετρώντας από το χρόνο που γεννήθηκε η αξίωση. Με δεδομένο το χρόνο που απαιτείται για να εκδικαστεί μία αξίωση υπαλλήλων μόνιμου δικαίου, στα Διοικητικά Πρωτοδικεία (τουλάχιστον έξι (6) χρόνια), θα χρειασθεί να κατατεθούν τρεις (3) αγωγές. Και αυτό ισχύει, με την προϋπόθεση, το Δημοτικό Συμβούλιο να αποφασίσει να παραιτηθεί της έφεσης και να μην συνεχιστεί η δικαστική διεκδίκηση σε Διοικητικό Εφετείο (άρθρο 54, Ν.4447/2016).

Επομένως για τις αιτούμενες αξιώσεις καταβολής των εξεταζόμενων επιδομάτων για τα έτη 2016, 2017 και 2018 δεν τίθεται θέμα παραγραφής.

- 2.3. Εν προκειμένω, ανεξαρτήτως της μη ισχύος της άνω διάταξης λόγω καταργήσεώς της, το νομικό ζήτημα έχει ήδη κριθεί με τις προμνησθείσες αποφάσεις του ΣτΕ, των Διοικητικών Εφετειών, αλλά και με το πλήθος των αποφάσεων που επίσης αναφέρθηκαν και επιπλέον με ήδη καταστείσες αμετάκλητες αποφάσεις (κατόπιν της παραιτήσεως από τα ένδικα μέσα) επι απόλυτα συναφών αγωγών εργαζομένων και υπαλλήλων του ίδιου του Δήμου Διονύσου και συνεπώς οι εδώ ενδιαφερόμενοι –αιτούντες μόνιμοι υπάλληλοι δικαιούνται στην απόληψη των αξιούμενων με τις αγωγές τους επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδείας, παρισταμένου του αιτήματος νομίμου και βασίμου. Επιπλέον ανταποκρίνεται στις προαναφερόμενες απαιτήσεις του συμβιβασμού και δη των αμοιβαίων υποχωρήσεων, δια της δηλώσεως παραίτησης από το έντοκο της προβαλλόμενης αξίωσης καθώς και των μέχρι τώρα δικαστικών εξόδων.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Οικονομική Επιτροπή και το Δημοτικό Συμβούλιο δύνανται να προβούν σύμφωνα με την αρμοδιότητά τους στη σχετική κρίση τους αποδοχής ή μη του προβαλλόμενου δια των αντιστοίχων αιτήσεών τους αιτήματος των μόνιμων υπαλλήλων του Δήμου, στη λήψη απόφασης για την αποδοχή ή μη των αιτημάτων προς επίτευξη του εξώδικου συμβιβασμού. Από πλευράς μας, λαμβάνοντας υπόψη τις παραδοχές των πλείστων αποφάσεων που εκδόθηκαν επι του ζητήματος και σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, αναλογικότητας και ίσης μεταχείρισης και προς αποφυγή δικαστικής ταλαιπωρίας αμφοτέρων των μερών (εργοδότη Δήμου & υπαλλήλων) που θα επιβαρύνει και τα δυο μέρη οικονομικά σε μία δύσκολη περίοδο που όλοι δοκιμάζονται, έχουμε την γνώμη ότι υφίσταται δυνατότητα, ως απόλυτα συμβατής και προβλεπομένης από τις προεκτεθείσες διατάξεις, αποδοχής των αιτημάτων προς επίτευξη του εξωδικαστικού συμβιβασμού για την καταβολή των αιτουμένων από αυτούς επιδομάτων εορτών Χριστουγέννων, Πάσχα και αδείας των ετών 2016, 2017 και 2018.

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ

**ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ**  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ  
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

ΚΟΙΝ. 1. ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΗΜΑΡΧΟΥ 2. ΑΝΤ/ΧΟ ΟΙΚ/ΚΩΝ  
ΔΙΑΝ: 1. ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ 2. ΑΡΧΕΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

ΣΗΜ: Επισημαίνουμε πως, για την εισαγωγή του θέματος προς λήψη απόφασης, είναι απαραίτητος να προηγηθεί από την Δ/ση Ανθρώπινου Δυναμικού ο έλεγχος των στοιχείων των αιτούντων για το ενεργό της υπαλληλικής τους ιδιότητας για τυχόν ύπαρξη μεταξύ τους προσώπων μη δικαιουμένων των επιδομάτων (λ.χ λόγω προηγηθείσας συνταξιοδότησης) και να εκφράσει επ' αυτών τις παρατηρήσεις της άλλως την σύμφωνη επ' αυτών γνώμη της προς αποφυγή πρόκλησης ζητημάτων (διαφορών) ως παρατηρήθηκαν σε προηγούμενες περιπτώσεις.

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**  
Άγιος Στέφανος

