



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

ΝΟΜΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ-δικηγόρος

Ταχ.Δ/ση : Λεωφ. Λίμνης Μαραθώνος 29

Τηλ:2132030600 FAX:2132030630

Αγ. Στέφανος: 14.2.2019

Αρ. Πρωτ:

ΥΠΕΡΕΠΕΙΓΟΝ

ΠΡΟΣ: ΔΗΜΑΡΧΟ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ & ΠΡΟΕΔΡΟ Ο.Ε

ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜ/ΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΓΙΑ ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΣΤΗΝ Ο.Ε ΠΡΟΣ ΛΗΨΗ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΓΙΑ ΑΣΚΗΣΗ ή ΜΗ ΕΝΔΙΚΟΥ ΜΕΣΟΥ

- ΣΧΕΤ: 1. Η με Α.Π Δήμου 4302/17.1.19 υπ'αρ. 109/18 Διατ/γή Πληρωμής της 'Θ.ΠΑΝΟΥΣΑΚΗΣ ΑΕ'
2. Το με αρ.πρωτ. 5641/28.1.19 έγγραφό μας αναζήτησης απόψεων προς την Δ/ση
Περ/ντος & την Δ/ση Οικ/κού-Τμήμα Προμηθειών
3. Το με αρ.πρωτ. 6632/19 έγγραφο απόψεων της Δ/σης Περ/ντος

----000----

1. Διαβιβάσθηκε στην υπηρεσία μας , η επιδοθείσα στις 17/1/19 στον Δήμο υπο ανω σχετικό και με αρ. 109/2018 Διαταγή Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Μαραθώνος , που εκδόθηκε με αίτηση της εταιρείας 'Θ.ΠΑΝΟΥΣΑΚΗΣ ΑΕ' κατά του Δήμου, με την οποία διατάσσεται ο Δήμος, για τους αναφερόμενους στην Διαταγή λόγους, στην καταβολή, σύμφωνα με την επιταγή, του συνολικού ποσού των **<13.952,42>€** (κεφ. 12.955,84€, δικαστική δαπάνη 220 €, εξοδα αντιγράφου 20€, εξοδα απογράφου 466,38€, επικυρωση 2€, συνταξη επιταγής 220€, δαπάνη επίδοσης 68,20€) νομιμοτόκως από της επιδόσεως

2. Λόγω της ύπαρξης ασφυκτικής προθεσμίας 15 εργασίμων ημερών από την επίδοση της Διαταγής ως αναφέρεται σ'αυτή για την άσκηση ανακοπής και της αυθημερόν επιδόσεώς της (κατά την τελευταία ημέρα) και ταυτόχρονα πρέπει να προηγηθεί λήψη απόφασης από την Οικονομική Επιτροπή για την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου, άμεσα με το υπο σχετ. (2) έγγραφό μας αναζητήσαμε τις απόψεις από τις Δ/σεις Περιβάλλοντος και Οικονομικού αντίστοιχα.

3. Από τις διαβιβασθείσες υπο σχετικό (3) απόψεις της Δ/σης Περ/ντος προκύπτει η αποδοχή του ιστορικού της Διαταγής Πληρωμής αναφέροντας συγκεκριμένα «...τηρήθηκε η προβλεπόμενη λόγω του κατεπείγοντος νόμιμη διαδικασία ανάθεσης στην εν λόγω εταιρεία (Αίτημα Επισκευής, Δελτίο Εντολής Επιθεώρησης & Επισκευής Οχήματος προς το Συνεργείο, Οικονομική Προσφορά από το ΚΗΜΔΗΣ, Απόφαση Ο.Ε. για τη διάθεση του αναγκαίου χρηματικού ποσού, πρωτογενές αίτημα στο ΚΗΜΔΗΣ, Απόφαση Ο.Ε. για τη διάθεση του αναγκαίου ποσού, Απόφαση Επιτροπής Συντήρησης & Επισκευής Οχημάτων, Βεβαίωση Καλής Εκτέλεσης και λοιπά ενδιάμεσα βήματα όπως λ.χ. αναρτήσεις αποφάσεων κλπ.). Επίσης σας γνωρίζουμε ότι οι εργασίες που αναφέρονται στην ανωτέρω Διαταγή Πληρωμής (συντήρηση, επισκευή και πώληση ανταλλακτικών) πράγματι εκτελέστηκαν από τον ανάδοχο και ότι η όλη διαδικασία της ανάθεσης, εκτέλεσης και παραλαβής διενεργήθηκε ορθά, σύμφωνα με την προβλεπόμενη διαδικασία. Κατόπιν τούτων από πλευράς της υπηρεσίας μας δεν υπάρχει συγκεκριμένη αιτίαση και επιχειρηματολογία άρνησης της οφειλής και δεν επιβάλλεται η άσκηση ένδικου μέσου για την προσβολή της Διαταγής Πληρωμής

4. Αν ο οφειλέτης ενδιαφέρεται να προκαλέσει την ακύρωση της διαταγής πληρωμής που εκδόθηκε εναντίον του, η ανακοπή του άρθρου 632 είναι το μοναδικό ένδικο βοήθημα για να πετύχει το σκοπό

του. Αν δεν ασκήσει την ανακοπή εμπρόθεσμα, **η διαταγή ισχυροποιείται, οσοδήποτε ελαττωματική και αν ήταν.** Υπάρχει βέβαια κάποιο περιθώριο ακόμη εναντίωσης, στο πλαίσιο του άρθρου 633 § 2. Όμως και η ανακοπή του άρθρου 633 § 2 βασικά είναι η ανακοπή του άρθρου 632 με ορισμένους (σημαντικούς) περιορισμούς

Ειδικότερα οι διατάξεις των άρθρων 631, 632 παρ. 1 εδ. 1 και 633 ΚΠολΔ ορίζουν ότι: Η διαταγή πληρωμής αποτελεί τίτλο εκτελεστό (631). Ο οφειλέτης κατά του οποίου στρέφεται η διαταγή πληρωμής έχει το δικαίωμα μέσα σε δεκαπέντε εργάσιμες ημέρες από την επίδοσή της να ασκήσει ανακοπή, η οποία απευθύνεται στο καθ' ύλην αρμόδιο δικαστήριο (632 παρ 1 εδ. 1).

Αν η ανακοπή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα και νόμιμα και οι λόγοι της είναι νόμιμοι και βάσιμοι, το δικαστήριο ακυρώνει τη διαταγή πληρωμής, διαφορετικά απορρίπτει την ανακοπή και επικυρώνει τη διαταγή πληρωμής (633 παρ. 1).

Αν δεν έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα ανακοπή, εκείνος υπέρ του οποίου έχει εκδοθεί η διαταγή πληρωμής **μπορεί να επιδώσει πάλι τη διαταγή στον οφειλέτη, ο οποίος έχει το δικαίωμα να ασκήσει την ανακοπή μέσα σε προθεσμία δέκα εργασίμων ημερών από τη νέα επίδοση.**

Αν περάσει άπρακτη και η παραπάνω προθεσμία, η διαταγή πληρωμής αποκτά δύναμη δεδικασμένου και είναι δυνατόν να προσβληθεί μόνο με αναψηλάφηση (633 παρ. 2).

Από το συνδυασμό των άνω διατάξεων και αυτών των άρθρων 322 και 330 ΚΠολΔ συνάγονται τα ακόλουθα: Το δικαίωμα του οφειλέτη να ασκήσει την ανακοπή του άρθρου 633 παρ. 2 ΚΠολΔ υφίσταται, όταν αυτός δεν έχει ασκήσει εμπρόθεσμα την ανακοπή του άρθρου 632 παρ. 1 του ΚΠολΔ, δηλαδή μέσα στη δεκαπενθήμερη προθεσμία από την πρώτη επίδοση της διαταγής πληρωμής, αλλά, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, και όταν η ως άνω εμπροθέσμως ασκηθείσα ανακοπή απορριφθεί για λόγους τυπικούς, αφού στην περίπτωση αυτή η απορριφθείσα ανακοπή θεωρείται, ότι δεν έχει ασκηθεί, ενόψει του ότι με την απόρριψή της για τέτοιους λόγους δεν επέρχονται τα αποτελέσματα της παραγράφου 1 του άρθρου 633 ΚΠολΔ, δηλαδή είτε η τελεσίδικη ακύρωση της διαταγής πληρωμής είτε η τελεσίδικη επικύρωσή της, και η διαταγή πληρωμής δεν αποκτά ισχύ δεδικασμένου.

Η διαταγή πληρωμής δεν αποκτά ισχύ δεδικασμένου, αν η κατ' αυτής ανακοπή του άρθρου 632 παρ. 1 ΚΠολΔ απορριφθεί ως εκπρόθεσμη ή για τυπικούς λόγους. Το δεδικασμένο μιας τέτοιας απορριπτικής απόφασης εκτείνεται μόνο στο δικονομικό ζήτημα, που κρίθηκε.

Αντίθετα η τελεσίδικη κατ' ουσίαν απόρριψη της ως άνω ανακοπής προκαλεί δεδικασμένο, που καλύπτει τις ενστάσεις που προτάθηκαν, καθώς και εκείνες που μπορούσαν να προταθούν και δεν προτάθηκαν, με την εξαίρεση βέβαια εκείνων, που στηρίζονται σε αυτοτελές δικαίωμα, που μπορεί να ασκηθεί και με κύρια αγωγή.

5.1. Στην προκείμενη Διαταγή ως αναφέρθηκε, στο άμεσα αποσταλθέν (υπο 2) σχετικό έγγραφό μας αναζήτησης απόψεων αναφέραμε το επείγον της περίπτωσης και την εκπνοή της προθεσμίας για την άσκηση ανακοπής και αφού προηγουμένως είχε ληφθεί σχετική απόφαση της Οικ/κής Επιτροπής, πλην όμως καθόν χρόνο εχώρησε η σχετική απάντηση περίστατο εκ των πραγμάτων αντικειμενικά αδύνατο να δρομολογηθεί η περαιτέρω διαδικασία για την εντός του 15ημέρου λήψη απόφασης και περαιτέρω ενεργείας.

5.2. Από όσα εκτέθηκαν ανωτέρω η δυνατότητα που έχει ο οφειλέτης και εν προκειμένω ο Δήμος είναι α) να ασκηθεί ανακοπή έστω και εκπροθέσμως β) εφόσον γίνει 2^η επίδοση (η οποία είναι δυνητική) των διαταγών για απόκτηση δεδικασμένου να ασκηθεί η ανακοπή της 10ημερης προθεσμίας και γ) εφόσον επιχειρηθεί εκτέλεση να ασκηθεί ανακοπή του αρ. 933 ΚΠολΔ για ακύρωση της διαδικασίας εκτέλεσης.

6. Εκ του περιεχομένου του εγγράφου της Δ/σης Περ/ντος συνάγεται ότι καθόσον αφορά την ιστορική βάση της Διαταγής η οποία συνομολογείται και δεν αμφισβητείται δεν φέρεται να υφίσταται έδαφος για εναντίωση, εί μη μόνον προβολής νομικών λόγων και επιχειρημάτων με αμφίβολα αποτελέσματα τελεσφόρησης.

Κατόπιν τούτων, υποβάλλεται η παρούσα **για την κατεπείγουσα εισαγωγή της σε άμεση συνεδρίαση της Ο.Ε** προς λήψη απόφασης κατά την κρίση της για την άσκηση ή μη παντός προβλεπόμενου ενδίκου μέσου κατά της ανω διαταγής πληρωμής αφού βεβαίως πρωτίστως συνεκτιμηθούν και ληφθούν υπόψη και οι υπο (3) σχετικό απόψεις της αρμόδιας υπηρεσίας Περιβάλλοντος.

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ Δ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ ΠΑΡ'ΑΡΕΙΩ ΠΑΓΩ
ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

ΚΟΙΝ: 1. ΑΝΤ/ΧΟ ΟΙΚ/ΚΗΣ ΔΙΑΧ/ΣΗΣ 2. ΑΝΤ/ΧΟ ΠΕΡ/ΝΤΟΣ

ΔΙΑΝ: 1. ΓΕΝΙΚΟ ΑΡΧΕΙΟ 2. ΑΡΧΕΙΟ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ