

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

Με την υπ' αριθμό 545/2018 της 24/7/2018 απόφαση, το Δημοτικό Συμβούλιο ενέκρινε την πρόταση " Master Plan — Πρόταση χρηματοδότησης για Ενεργειακή Αναβάθμιση — Αυτόματο Σύστημα Η/Φ Κ.Χ. (Οδοφωτισμού) και πιλοτικές εφαρμογές Smart Cities με Εξοικονόμηση ενέργειας του Δήμου Διονύσου" και αποφάσισε την προώθηση του σχετικού έργου με την " ... σύναψη Σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών πολυετούς διάρκειας με ιδιώτη ... στην οποία το σύνολο της απαιτούμενης επένδυσης θα είναι 100% αυτοχρηματοδοτούμενο από ιδιωτικά κεφάλαια".

Η μελέτη παρουσιάστηκε στο Δημοτικά Συμβούλιο από τον εκπρόσωπο της εταιρείας DIRECT AIGIS IKE. Η συγκεκριμένη εταιρεία ήταν η μια από τις δυο που είχαν προσκληθεί από τον Δήμαρχο για να δώσουν προσφορά για να υλοποιηθεί η μελέτη. Όπως προκύπτει από έγγραφα, οι δύο αυτές εταιρείες είναι μια, με εκπρόσωπο τον κ. Γιάνναρο. Δηλαδή είτε επιλέξεις την μια, είτε την άλλη το αποτέλεσμα είναι το ίδιο.

Η 545/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου στηρίχθηκε στην μελέτη σκοπιμότητας (Master Plan) προώθησης του έργου με την μέθοδο της αυτοχρηματοδότησης και στην αποφυγή σύγκρισης της παραπάνω μεθόδου με οποιαδήποτε άλλη μέθοδο χρηματοδότησης (ενδεικτικά αναφέρεται η μέθοδος της προμηθείας / εγκατάστασης του εξοπλισμού με δανειοδότηση από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων την οποία είχε επιλέξει το Δημοτικό Συμβούλιο με την απόφαση 206/2017)

Τα βασικά συμπεράσματα στα οποία κατέληγε η μελέτη υλοποίησης του έργου με την μέθοδο αυτοχρηματοδότησης ήταν ότι με τον τρόπο αυτό :

α. Η συνολική ωφέλεια του Δήμου από την δωδεκαετή εκχώρηση της σύμβασης σε ιδιώτη θα ήταν 2.768.033,00 €.

β. Ο Δήμος θα λάμβανε 34,5% της συνολικής ωφέλειας που θα προέκυπτε από το έργο.

γ. Η ωφέλεια του Δήμου δια του κόστους του έργου θα ήταν 33,5%

Στην πραγματικότητα, τα στοιχεία αυτά ήταν πλήρως παραποιημένα σε σχέση με τα πραγματικά.

Με την μεθόδευση αυτή ο μελετητής έπεισε το Δημοτικό Συμβούλιο ότι ήταν συμφέρον για τον Δήμο να προχωρήσει την επένδυση με τη μέθοδο της αυτοχρηματοδότησης παρά την τεράστια επιβάρυνση του Δήμου αφού η αρχική επένδυση των 2.554.300 ευρώ (κατά τους υπολογισμούς της μελέτης) αυξάνεται κατά 214% συμφωνά πάντα με τα στοιχεία που αναφέρονται στην μελέτη δηλαδή τριπλασιάζεται.

Στην πραγματικότητα η επένδυση των 3.167.332 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) αυξάνεται σε 9.951.258 ευρώ ώστε να καλυφτεί το κόστος χρηματοδότησης και το κέρδος του ανάδοχου.

Σημειώνεται ότι το κόστος πραγματοποίησης της επένδυσης σαν προμήθεια/εγκατάσταση με χρηματοδότηση από το Τ.Π.Δ. υπολογίζεται σε 3.800.800 ευρώ συμπεριλαμβανόμενου ΦΠΑ και κόστους χρηματοδότησης. Επομένως ο Δήμος θα έχει ζημία 6.150.458 ευρώ.

Στην πραγματικότητα ο μελετητής παραπλάνησε το Δημοτικό Συμβούλιο σχετικά με την ωφελιμότητα και σκοπιμότητα αναφορικά με την πραγματοποίηση της επένδυσης με την μορφή της αυτοχρηματοδότησης.

Πάμε τώρα και στην μελέτη και τους όρους της διακήρυξης επισημαίνω τα εξής :

1. Περιέχουν σημαντικές ασάφειες, όπως το γεγονός ότι δεν προσδιορίζονται οι υποχρεώσεις του Αναδόχου για τον τρόπο λειτουργίας και χρήσης του συστήματος οδοφωτισμού του Δήμου ή ότι ο χρόνος αποκατάστασης βλαβών δεν έχει περιγραφεί με συγκεκριμένο τρόπο .

2. Πολλές σημαντικές λεπτομέρειες δεν προσδιορίζονται στους όρους της διακήρυξης αλλά παραπέμπονται στις αρμοδιότητες του "Ανεξάρτητου Συμβούλου". Είναι χαρακτηριστικό ότι δεν υπάρχει προϋπολογισμός που θα χρησιμοποιηθεί ως βάση για πιθανή αυξομείωση ποσοτήτων στην φάση υλοποίησης της επένδυσης, δεν υπάρχουν λεπτομερείς προϋποθέσεις άσκησης του δικαιώματος προαίρεσης (το οποίο μπορεί να αυξήσει το ποσό της σύμβασης μέχρι και 50%) με εισήγηση του "Ανεξάρτητου Συμβούλου" και μόνο. Γενικά ο "Ανεξάρτητος Σύμβουλος" εξουσιοδοτείται και έχει την απόλυτη εξουσία για την υλοποίηση του έργου.

3. Υπάρχουν "φωτογραφικές διατάξεις" οι οποίες περιορίζουν τη δυνατότητα πολλών υποψηφίων Αναδόχων κατά σαφή παράβαση της διεθνούς πρακτικής σε τέτοιες μορφές συμβάσεις. Θα σας αναφέρω σαν παράδειγμα την παράγραφο 2.2.6.1 της μελέτης με βάση την οποία υπάρχουν το πολύ δυο εταιρείες στην Ελλάδα που να την πληρούν.

4. Η διακήρυξη προβλέπει κριτήρια τεχνικής αξιολόγησης κατά 70% τελείως υποκειμενικά. Περαιτέρω η τελική αξιολόγηση στηρίζεται κατά 30% μόνο στη οικονομική προσφορά και κατά 70% στην οικονομική αξιολόγηση. Μαθηματικά ο τρόπος αυτός αξιολόγησης επιτρέπει την σχεδόν αυθαίρετη επιλογή οποιασδήποτε εταιρείας επιθυμεί η επιτροπή διαγωνισμού .

5. Η επιλογή του "Ανεξάρτητου Συμβούλου" γίνεται με κριτήρια επιλογής τελείως υποκειμενικά. Σε αντίστοιχους διαγωνισμούς μέχρι σήμερα υπάρχει μόνο μια προσφορά, αυτή η οποία και επιλέγεται για τον ρόλο του Ανεξάρτητου Συμβούλου.

Κατόπιν των παραπάνω, υπάρχουν βάσιμες υπόνοιες ότι έχει ήδη διαπραχθεί το αδίκημα της απόπειρας εξαπάτησης του Δ.Σ., του Δήμου Διονύσου και του Ελληνικού Δημοσίου.

Είναι απαραίτητο:

1. Να σταματήσει κάθε ενέργεια για την προώθηση των σχετικών διαγωνισμών.
2. Να επανεξεταστεί η σκοπιμότητα προώθησης του έργου βάση της απόφασης 545/2018 του Δημοτικού Συμβουλίου με βάση τα πραγματικά οικονομικά στοιχεία και να κληθεί ο κ. Γιάνναρος να μας εξηγήσει όλα τα παραπάνω.