

## ΠΡΟΣ ΤΟ ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΗΜΟΥ ΔΙΟΝΥΣΟΥ

### ΕΙΣΗΓΗΣΗ

Του **Ιωάννη Καλαφατέλη** του Αγγέλου, Δημοτικού Συμβούλου του Δήμου Διονύσου Αττικής.

#### Π Ε Ρ Ι

Λήψεως αποφάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου, σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, **για την ανάκληση** της υπ' αριθμ. **340/03.10.2014** απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και ειδικά κατά το μέρος της που αφορά το υπ' αριθμ. 18 θέμα της ημερήσιας διάταξης *"Λήψη απόφασης για μεταρρύθμιση προηγούμενης απόφασης ορισμού δικηγόρου για την υπόθεση του οικοπέδου στο Ο.Τ. 103 στην οδό Κύπρου στη Δροσιά"*, και τον εκ νέου διορισμό εξωτερικών δικηγόρων για τον χειρισμό της υποθέσεως.

-----

Ο πρώην Δήμος Δροσιάς στις 23.12.2010, δυνάμει του υπ' αριθμ. 6214/2010 συμβολαίου της Συμβολαιογράφου Μαραθώνα Βασιλικής Ν. Βόγκα, αγόρασε από την Αλεξάνδρα χήρα Γερασίμου Μολφέτα, έναντι τιμήματος 161.573,00 ευρώ, ένα οικόπεδο που βρίσκεται στη θέση "Τρία Πεύκα" στη Δροσιά, εντός του Ο.Τ. 103 και επί της οδού Κύπρου.

Όμως, όπως εκ των υστέρων προέκυψε, το ανωτέρω αγορασθέν οικόπεδο δεν ανήκε στην κυριότητα της ως άνω πωλήτριας, αφού αποδεδειγμένα άλλος ήταν ο ιδιοκτήτης αυτού, ήτοι ο Δημήτριος Δελόπουλος. Ειδικότερα η διαπίστωση αυτή έγινε υπό τις ακόλουθες περιστάσεις:

Τον Ιούνιο του 2013 επ' ευκαιρία εκδόσεως της με αριθμό 7308/2012 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, που διέταξε την άρση της υποβληθείσας σε ακίνητο του Ο.Τ.

103 απαλλοτριώσεως ιδιοκτησίας Δημ. Δελόπουλου γενομένης δεκτής της σχετικής προσφυγής του, ενόψει της συλλογής στοιχείων από την Τεχνική Υπηρεσία του Καλλικρατικού πλέον Δήμου Διονύσου, **του οποίου τότε ήμουν Δήμαρχος** (με θητεία από 01/01/2011- 31/08/2014), για την συγκρότηση του σχετικού φακέλου του οικοπέδου που αφορούσε η ρυμοτομική απαλλοτρίωση, η άρση της οποίας διατάχθηκε με την προαναφερόμενη απόφαση του ΔΠρΑθ, από την εφαρμογή του τοπογραφικού διαγράμματος του τοπογράφου μηχανικού Ελ. Μπακοπάνου (εξαρτημένου σε Ε.ΓΣΑ 87), που έχει προσαρτηθεί στο εν λόγω αγοραπωλητήριο συμβόλαιο, και του ρυμοτομικού σχεδίου (τροπ/σεις 8-9-10-11) **διαπιστώθηκε ότι το ακίνητο, που αγόρασε ο τότε Δήμος Δροσιάς από την Αλεξάνδρα χήρα Γερασίμου Μολφέτα, ταυτίζεται, είναι δηλαδή το ίδιο, με το ακίνητο που αφορά στην ιδιοκτησία Δ. Δελόπουλου.** Το γεγονός αυτό οδήγησε την Τεχνική Υπηρεσία στο να επιδοθεί σ' έναν αγώνα συγκέντρωσης περαιτέρω στοιχείων και από το Γραφείο Κτηματολογίου, λόγω του ότι η περιοχή ευρίσκετο υπό καθεστώς της συνεχόμενης διαδικασίας κτηματογράφησης, για την επιβεβαίωση και τεκμηρίωσης της διαπίστωσης, πρόσθετα δε ζητήθηκε και ο νομικός έλεγχος. Μετά από επισταμένη έρευνα, εξέταση και συλλογή στοιχείων από τρία Υποθηκοφυλακεία (Μαραθώνα, Αμαρουσίου και Νέας Ερυθραίας) εξαιτίας της διαδοχικής υπαγωγής της περιοχής στο πεδίο της αρμοδιότητάς τους, συντάχθηκε το από 04.03.2014 και υπ' αριθμ. πρωτ. 8816 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας, με το οποίο επιβεβαιωνόταν η ταύτιση του ακινήτου ιδιοκτησίας Δημ. Δελόπουλου, που αφορούσε η απόφαση περί άρσης της απαλλοτριώσεως, με αυτό που είχε αγοράσει ο Δήμος.

Κατόπιν τούτων και αφού ενημερωθήκαμε καλύτερα και συγκεντρώσαμε, ύστερα από μεγάλη έρευνα, τα σχετικά έγγραφα και

αφού διαπιστώσαμε ότι πράγματι ίσως το οικόπεδο ανήκε στον Δημήτριο Δελόπουλο και ότι ο Δήμος δεν το έχει στην κυριότητά του και ότι το τίμημα των 161.573,00 ευρώ καταβλήθηκε χωρίς αντίκρισμα, δώσαμε εντολή στη νομική υπηρεσία του Δήμου να μελετήσει νομικά το θέμα και να ενεργήσει τα νόμιμα. Έτσι μετά ταύτα και αφού συγκεντρώθηκαν όλα τα στοιχεία, υποβάλλαμε, καταρχήν, στον Εισαγγελέα Πλημ/κών Αθηνών την από 04/04/2014 μηνυτήρια αναφορά μας κατά παντός υπευθύνου (Σχετ.1), την οποία κοινοποιήσαμε και προς το Σώμα Ελεγκτών - Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης, ενώ στη συνέχεια ασκήσαμε κατά της πωλήτριας Αλεξάνδρας Γ. Μολφέτα και ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την από 08/05/2014 αγωγή μας (Σχετ. 2).

Εν συνεχεία με την υπ' αριθμ. 258/11.07.2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Διονύσου αποφασίσθηκε η ανάθεση του χειρισμού της υποθέσεως αυτής, τόσο ως προς την ποινική της διάσταση όσο και ως προς την αστική τοιαύτη, σε εξωτερικούς δικηγόρους και συγκεκριμένα στους δικηγόρους Αθηνών Αντώνιο Φούσσα και Δημήτριο Κουσιούρη. Για την λήψη της αποφάσεώς της αυτής η Οικονομική Επιτροπή έκρινε ότι συνέτρεχαν εν προκειμένω οι νόμιμες προϋποθέσεις του άρθρου 72 παρ. ιε' του ν. 3852/2010, καθόσον η εν λόγω υπόθεση ήταν προφανές ότι αφορούσε σε ζητήματα, τα οποία είχαν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούσαν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι ο δικηγόρος του Δήμου είχε ήδη εκφράσει σύμφωνη γνώμη και συµμερίζονταν απόλυτα την αναγκαιότητα ανάθεσης της εν λόγω υπόθεσης σε εξωτερικό συνεργάτη - δικηγόρο λόγω του σοβαρού και εξειδικευμένου αντικειμένου της (κυρίως ως προς το ποινικό μέρος της), αλλά και του φόρτου εργασίας ως απόρροια του εξαιρετικά υπέρογκου αριθμού υποθέσεων που χειρίζονταν η νομική υπηρεσία του Δήμου ούσα στελεχωμένη από έναν και μοναδικό δικηγόρο. Περαιτέρω δε σαφώς

αξιολογήθηκε και εκτιμήθηκε το γεγονός ότι ενόψει των προαναφερομένων περιστάσεων υπήρχαν εδραίες ενδείξεις για την τέλεση σοβαροτάτων ποινικών αδικημάτων και δη κακουργηματικού χαρακτήρα, τόσο για την ως άνω πωλήτρια του οικοπέδου, όσο και για αιρετούς ή υπηρεσιακούς παράγοντες του πρώην Δήμου Δροσιάς που τώρα έχουν την ίδια ιδιότητα και υπ' αυτήν συμμετέχουν στη διοίκηση του καλλικρατικού πλέον Δήμου Διονύσου.

Μετά ταύτα και αφού οι ως άνω δικηγόροι - εξωτερικοί συνεργάτες είχαν αναλάβει την υπόθεση που κατά τα ανωτέρω τους ανατέθηκε και μάλιστα είχαν ήδη υποβάλει προς τον Εισαγγελέα Πλημ/κών Αθηνών την από 17.07.2014 Συμπληρωματική Μηνυτήρια Αναφορά, στην οποία μνηύονται και κατονομάζονται πλέον, ως δράστες των παραπάνω αξιοποιώνων πράξεων, συγκεκριμένα πρόσωπα, μεταξύ των οποίων και ο τότε Δήμαρχος Δροσιάς, ο οποίος έχει εκλεγεί και συμμετέχει στη τωρινή και νέα Δημοτική Αρχή, η Οικονομική Υπηρεσία του δήμου Διονύσου αποφάσισε επί λέξει τα εξής:

<<..... **Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ε Ι Κ Α Τ Α Π Λ Ε Ι Ο Ψ Η Φ Ι Α**

**Μ Ε Ψ Η Φ Ο Υ Σ 5 Υ Π Ε Ρ και 3 Κ Α Τ Α**

*Μειοψηφούντων των ΔΣ κ.κ. Καλαφατέλη, Κοντάκη και Μπιτάκου για τους λόγους που ανέφεραν στην τοποθέτησή τους και αναλυτικά καταγράφονται στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά.*

**Μεταρρυθμίζει και ανακαλεί την υπ' αριθμ. 258/2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κατά το μέρος της συνέχισης του χειρισμού της εν λόγω υπόθεσης τόσο στο αστικό όσο και στο ποινικό της μέρος από τους ορισθέντες δικηγόρους, με την περιέλευση της επιμέλειας στον δικηγόρο του Δήμου και απόσπασμα της απόφασης να κοινοποιηθεί στους ορισθέντες προς γνώση της ανάκλησης της εντολής για τον περαιτέρω χειρισμό.....>>.**

**Επειδή** με τις διατάξεις του άρθρου 72 του ν. 3852/2010 (Καλλικράτης) ορίζεται ότι: " 1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες Αρμοδιότητες:..... **ιε)** αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία Αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια.

Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία Αντιμισθία. **Με απόφαση της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία.** Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του Κ.Δ.Κ..

2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης....."

**Επειδή** από την γραμματική και τελεολογική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων του νόμου, συνάγεται και σαφώς προκύπτει ότι, κατά την αληθή έννοιά τους, η αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής και η παρεχόμενη σ' αυτή δυνατότητα να αποφασίζει για την ανάθεση σε εξωτερικό δικηγόρο του εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού κάποιας υποθέσεως, **είναι εντελώς εξαιρετική** και υφίσταται, **τότε και μόνον τότε**, όταν συντρέχουν οι ρητώς οριζόμενες προς τούτο προϋποθέσεις, ήτοι: α) να πρόκειται περί ζητημάτων τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και β) να απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία.

Λόγω δε ακριβώς της τοιαύτης **κατ' εξαίρεση** παρεχομένης υπό του νόμου δυνατότητας, η σχετική απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής θα πρέπει απαραίτητα για την νομιμότητά της να είναι αιτιολογημένη όπως προβλέπεται και απαιτείται στις περιπτώσεις αυτές από την σχετική συνταγματική επιταγή και την γενική αρχή του δικαίου, ήτοι η αιτιολογία της να είναι ειδική, πλήρης ή επαρκής, εμπειριστατωμένη και να περιέχει με σαφήνεια τα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, ώστε να μην υπάρχει αμφιβολία για την ορθότητά της.

Ωσαύτως και κατά λογική ακολουθία των ανωτέρω, η ίδια Οικονομική Επιτροπή έχει **κατ' εξαίρεση** δυνατότητα να αποφασίσει μεταγενέστερα για ανάκληση της ως άνω αποφάσεώς της και κατά συνέπεια της δοθείσας σχετικής εντολής στον εξωτερικό δικηγόρο, όταν και εφόσον τουλάχιστον έχουν εκλείψει ή μεταβληθεί οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες ελήφθη η εν λόγω απόφαση. Στην περίπτωση δε αυτή θα πρέπει και εκ του νόμου επιβάλλεται η ανακλητική απόφαση να περιέχει την προαναφερομένη ειδική και πλήρη αιτιολογία, διαφορετικά αποβαίνει μη νόμιμη και ακυρωτέα.

**Επειδή** στην προκειμένη περίπτωση και ενόψει των ανωτέρω η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εξόφθαλμα παράνομη, στερούμενη παντελώς ή έστω επαρκούς νομίμου αιτιολογίας, δεδομένου ότι στο σκεπτικό της διατυπώνονται μόνο αντιφατικές και εντελώς προσχηματικές απόψεις και "αιτιολογίες". Ειδικότερα και εντελώς ενδεικτικά:

- Ενώ δέχεται ότι η συγκεκριμένη υπόθεση αφορά σε ζητήματα που έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και ότι οι νομικές ενέργειες που έγιναν στα πλαίσια της απόφασης ανάθεσης της επίδικης υποθέσεως στους εξωτερικούς δικηγόρους, είχαν σκοπό την προστασία του Δήμου και των συμφερόντων του, οι δε συγκεκριμένοι δικηγόροι απολαμβάνουν της ανεπιφύλακτης εκτιμήσεως της νέας δημοτικής

διοίκησης, εντούτοις, **εντελώς αντιφατικά και ανερμάטיστα**, εκτιμάται ότι δεν συντρέχει λόγος εξωτερικής νομικής εκπροσώπησης στην εν λόγω υπόθεση, δεδομένου ότι *".. το όλο θέμα μπορεί να αντιμετωπισθεί και να επιμεληθεί από την νομική υπηρεσία του Δήμου και σε τυχόν αδυναμία υπάρχει δυνατότητα συνδρομής και υποστήριξής της..."*.

- Με την επιφύλαξη που διατυπώνεται ότι σε τυχόν αδυναμία νομικής εκπροσώπησης του δήμου από την νομική υπηρεσία του, υπάρχει δυνατότητα συνδρομής και υποστήριξής της, αναγνωρίζεται, τουλάχιστον εμμέσως, η αναγκαιότητα για χειρισμό της υποθέσεως από εξωτερικό δικηγόρο που έχει εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία. Εξάλλου υπέρ της αναγκαιότητας ανάθεσης της υποθέσεως σε εξωτερικό δικηγόρο, είχε ήδη εκφρασθεί ο νομικός σύμβουλος, κατά τα προαναφερόμενα (λόγω του σοβαρού και εξειδικευμένου αντικειμένου της, αλλά και του φόρτου εργασίας του), και έκτοτε ουδεμία μεταβολή των πραγμάτων επήλθε που να δικαιολογεί ενδεχόμενη έλλειψη πλέον της αναγκαιότητας αυτής. Άλλωστε αυτός, κατά τα φαινόμενα, ήταν και ο λόγος που ενόψει της λήψεως της προσβαλλομένης αποφάσεως ουδόλως ζητήθηκε σχετική γνωμοδότηση του δικηγόρου του Δήμου.

- Η αιτιολογία ότι με τον χειρισμό της υποθέσεως μόνο από τον δικηγόρο του Δήμου, *"...επιτυγχάνεται η άμεση, συνεχής και απευθείας παρακολούθηση της υποθέσεως και επίσης το ίδιο άμεση ανταπόκριση στις απαιτούμενες στην πορεία ενέργειες, ενώ εξασφαλίζεται η διαρκής ενημέρωση και γνώση της Διοίκησης για την καθοιονδήποτε τρόπο συνδρομής της .."*, **είναι εμφανώς προσχηματική**, δεδομένου ότι τα ως άνω μπορούν να επιτευχθούν κάλλιστα με την, ούτως ή άλλως, οφειλόμενη ενημέρωση από τους εξωτερικούς δικηγόρους προς τα αρμόδια όργανα του Δήμου (νομικό σύμβουλο - αρμόδιο αντιδήμαρχο - δήμαρχο κλπ).

- Αντίθετα ουδόλως αναφέρθηκαν ούτε εκτιμήθηκαν πραγματικά περιστατικά, η ύπαρξη των οποίων καθιστά ανέφικτο ή τουλάχιστον λίαν δυσχερή τον χειρισμό της υποθέσεως από την νομική υπηρεσία του δήμου, καθόσον:

Όπως προαναφέρεται, ενόψει των μέχρι σήμερα δεδομένων και της δικαστικής εξελίξεως της υποθέσεως, είναι λίαν πιθανός ο καταλογισμός ποινικών, αστικών και διοικητικών κυρώσεων σε βάρος αιρετών της νέας Δημοτικής Αρχής, τα οποία συμμετείχαν στην λήψη και υλοποίηση των αποφάσεων του τέως Δήμου Δροσιάς με βάση τις οποίες αγοράστηκε το προαναφερόμενο οικόπεδο. Ως εκ τούτου και σε τέτοια περίπτωση υφίσταται σύγκρουση καθηκόντων και υποχρεώσεων για την νομική υπηρεσία του Δήμου, η οποία εκ του νόμου (άρθρ. 244 παρ. 5 περ. στ' του ν. 3852/2010) είναι υπόχρη να υπερασπίζεται τα αιρετά μέλη της Διοίκησης ενώπιον των δικαστηρίων για υποθέσεις που τελέσθηκαν κατά την διάρκεια της θητείας τους και σε εκτέλεση των καθηκόντων τους.

**Επειδή** σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 72 παρ. 3 του ν. 3852 *"το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων"*.

**Επειδή** το θέμα της ανάθεσης του δικαστικού χειρισμού της προκειμένης υποθέσεως σε εξωτερικό δικηγόρο, είναι, σαφώς και αυταπόδεικτα, **ιδιαίτερα σοβαρό**, γεγονός το οποίο αναγνωρίζεται και συνομολογείται από όλους μας.

**Επειδή** είναι υποχρέωση όλων μας να διασφαλίσουμε την όσο το δυνατόν μεγαλύτερη αντικειμενικότητα και διαφάνεια κατά την διερεύνηση της συγκεκριμένης υποθέσεως, ούτως ώστε να μην

δημιουργείται ούτε η παραμικρή υπόνοια περί σκοπιμοτήτων ή παρεμβάσεων υπέρ ή κατά των εγκαλουμένων προσώπων.

### ***Εισηγούμαι***

Υπέρ της λήψεως απόφασεως του Δημοτικού Συμβουλίου, σύμφωνα με την διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, **για την ανάκληση** της υπ' αριθμ. **340/03.10.2014** απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής και ειδικά κατά το μέρος της που αφορά το υπ' αριθμ. 18 θέμα της ημερήσιας διάταξης "*Λήψη απόφασης για μεταρρύθμιση προηγούμενης απόφασης ορισμού δικηγόρου για την υπόθεση του οικοπέδου στο Ο.Τ. 103 στην οδό Κύπρου στη Δροσιά*", και τον εκ νέου διορισμό εξωτερικών δικηγόρων για τον χειρισμό της υποθέσεως.